

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2020-264

3.4.2020

Fremtind Forsikring AS (Tidligere DNB Forsikring AS)

Bygning - innbo (kombinert)

Hull i oljetank – oppstått i forsikringsperioden? – dekningstilsagn?

Sikrede bestilte kontroll av utvendig oljetank. I den forbindelse ble det blant annet funnet et hull på tanken. Krav ble meldt selskapet. Selskapet avsto først kravet, men dekket etterhvert kostnader til undersøkelser av grunnen rundt tanken, samt noe skadebegrensning. Ytterligere krav ble avslått fordi selskapet ikke kunne se at det var dokumentert at skaden på tanken var oppstått innenfor de syv årene sikrede hadde hatt forsikring i selskapet. Fjerning av tanken var dessuten unntatt da dette var et offentlig påbud som var unntatt dekning. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på ytterligere erstatning, herunder at selskapet ikke hadde gitt et bindende dekningstilsagn.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 199 062,25

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for følgeskader etter lekkasje pga. brudd i oljetank, herunder fjerning av forurensende jordmasser.

Sikrede overtok boligen i 2012. I 2018 kontaktet sikrede firma M. for å bestille en tilstandskontroll av oljetanken som lå under sikredes terrasse og utebod. Det ble påvist et hull i tanken. Krav ble meldt til selskapet i oktober 2018.

Selskapet sendte ut firma P. for å gjøre nærmere undersøkelser. Følgende hitsettes fra P.s rapport datert 27.11.2018:

Etter å ha gravd frem munnhullet, gjennom støpt og armert betong ble det konstatert hull i tanken i tillegg til enkelte roseformede sprekker og en bulk. Man antar at dette kan skyldes urene masser benyttet ved opprinnelig gjenfylling.

Sikrede sendte selskapet et notat utarbeidet av M. Følgende fremgikk blant annet om hva som måtte gjøres videre:

I forbindelse med funn av et stort hull i glassfibertank, er det utført befaringsfor å lokalisere spredning av forurensing.

Her må det pigges / graves opp til fjell for å lokalisere spredningsveien.

I tillegg må forurensingen følges, og avgrenses.

....

Pris estimerer for grunnundersøkelse i (sikredes adresse)

Arbeidsoperasjon	Antall	Enhets	priser	Sum
Kranbil	2 turer	2 turer	5.000,-	- 10.000,-
Minigraver	2 dager	2 dag	6.000,-	- 12.000,-
Operatør	2 dager	2 dag	4.400,-	- 8.800,-
Miljøprøvetaking	1 dag	1 dag	7.600,-	- 7.600,-
Jord/vannprøver for analyse 4 prøver		2.800,-		- 11.200,-

Rapportering, analyse sertifikat RS	4.500,	- 4.500,-
Estimert sum		54.100,-

I tillegg kommer også arbeid med tilbake stillelse av eiendom. Dette med tanke på tilbake fylling, fliser på terrasse og asfaltering.

Dersom det påtreffes forurensing, vil dette arbeidet også være ekstra.

Selskapet sendte 18.12.18 en e-post til sikrede:

Jeg har snakket med (firma P) nå. De ble rekvirert for å avklare om det har oppstått skade på selve bygningen, om olje har trengt inn og skapt luktproblemer etc. Denne type sanering og reparasjon er det de står for. Men å foreta jordprøver for å avklare forurensningsgrad og sende inn disse er det firma M som må besørge.

I og med at det er påvist hull i tanken (og ikke bare rift/bulk som fremkom av rapporten til (firma P), og påvist sannsynlig lekkasje, godkjenner jeg at vi dekker utgiftene med å påvise lekkasjeomfang og forurensningsgrad som det fremkommer av prisestimatet.

Her kan du avtale med (firma M) at de foretar jobben som beskrevet i prisestimatet, og sende faktura til oss.

Resultatene fra M. ble klare. Sikrede kontaktet selskapet for å undersøke den videre prosessen i forbindelsen med fjerning av tanken. Selskapet svarte 5.2.19 at det ville dekke kartlegging av skaden:

Jeg bekrefter å ha mottatt analyserapport og faktura fra (firma T).

Her er det slik som nevnt i mail av 18.12. (under) at forsikringsselskapet dekker kostnader i forbindelse med å kartlegge skadeomfang og prøvetaking av jord for å påvise forurensningsgrad. Fjerning av oljetanken og omkostninger rundt dette er ikke omfattet av forsikringen.

Det fremgår av rapporter at det ikke har oppstått skade på bygningen som følge av lekkasje fra tanken, og det er kun jordmassene som ligger rett under tanken som er infisert og må fjernes. Jeg legger ved informasjon om fjerning av oljetank med linker til Huseierne.no og oljefri.no.

Sikrede mente imidlertid at selskapet hadde erkjent dekning for alle skader i forbindelse med oljelekkasjen og tok dette opp med selskapet, som 12.4.19 svarte at det ville dekke noe mer enn det de først hadde gitt uttrykk for:

Vi har gjennomgått skadesaken deres.

Fjerning av oljetanker er et latent påbud fra myndighetene, dette er ikke en plutselig og uforutsett skadehendelse og er dermed ikke omfattet av forsikringen.

At boden og terrassen må rives for å kunne fjerne tanken er en direkte følge av myndighetenes påbud, ikke som følge av en forsikringsskade.

Utgifter til graving vil uansett påløpe ved fjerning av tanken, dette er da ikke omfattet av forsikringen. Her dekker vi miljøprøvetaking, jordprøver for analyse og rapportering/analysesertifikat. Totalt kroner 20500 eks mva, inkludert mva blir beløpet 25625 kroner. 25625 kroner kan utbetales til deres konto. Vi ber opplyst hvilken konto beløpet ønskes utbetalt til.

Etter noe korrespondanse mellom partene, aksepterte selskapet likevel å dekke hele pristilbudet fra firma M. som fremgikk av notatet. Selskapet opprettholdt imidlertid at fjerning av tanken var et offentlig påbud som ikke ble dekket av forsikringen.

Sikrede klaget på at selskapet ikke ville utbetale for kostnader til blant annet å fjerne de forurensede massene og tanken, men selskapet opprettholdt sitt standpunkt.

Saken ble derfor klaget inn til Finansklagenemnda.

Sikrede krever dekning for skader som følge av hull i tank med totalt kr 199 062,25 og anfører prinsipalt at det er oppstått plutselig skade på tanken i form av et hull. Det er blitt utført en god del sprengningsarbeider i området etter at sikrede overtok eiendommen, og dette er antakelig

årsaken til skaden. Det må være opp til selskapet å sannsynliggjøre at skaden ikke er oppstått innenfor de syv årene sikrede har hatt forsikring i der.

Sikrede anfører subsidiært at selskapet er ansvarlig for skaden i henhold til dekningstilsagn gitt i sin e-postkorrespondanse av hhv. 18.12.18 og 12.4.19. Det kan uansett ikke være slik at selskapet kan følge opp en sak i seks måneder, for så å avslå kravet, uten at det er tatt tydelig forbehold om at skaden må vurderes nærmere før dekning kan bekreftes.

Sikrede avviser selskapets påstand om at dette er en eldre ståltank med dertil vedlikeholdsbehov. Tanken er av glassfiber med lavt vedlikeholdsintervall. Sikkerhetsforskriften om vedlikehold kan dermed heller ikke påberopes.

Selskapet avviser ytterligere ansvar og anfører at det ikke er dokumentert at skaden på oljetanken fra 60-tallet er oppstått i sikredes eiertid og selskapets ansvarstid, jf. fal. § 3-1. Hullet kunne like gjerne ha oppstått i tiden da tanken var i bruk av tidligere eier. Selskapet kan heller ikke se at det ble gitt noe dekningstilsagn i e-postkorrespondansen med sikrede. Dersom en likevel skulle komme til at skaden i utgangspunktet er dekningsmessig, viser selskapet til ulike begrensninger i vilkårene for full dekning, deriblant aldersfradrag, utgifter som følger av pålegg fra offentlig myndighet og manglende vedlikehold av oljetanken.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for følgeskader etter hull i oljetank.

Den aktuelle skaden i tanken ble påvist under en tilstandskontroll av oljetanken i 2018. Det er ikke fremlagt dokumentasjon på når skaden oppsto. Sikrede har bevisbyrden for at han har et krav som er omfattet av forsikringen, herunder at skade oppsto i selskapets forsikringsperiode. Dette må gjelde selv om sikrede og selskapet er i en dialog om dekningen med mindre selskapet har gitt uttrykk for at det er ansvarlig uten forbehold mht. når skaden oppsto.

Spørsmålet er derfor om selskapet er bundet av et dekningstilsagn.

Den 18.12.18 sendte selskapet følgende e-post til sikrede:

Jeg har snakket med (firma P) nå. De ble rekvirert for å avklare om det har oppstått skade på selve bygningen, om olje har trengt inn og skapt luktproblemer etc. Denne type sanering og reparasjon er det de står for. Men å foreta jordprøver for å avklare forurensningsgrad og sende inn disse er det firma M som må besørge.

I og med at det er påvist hull i tanken (og ikke bare rift/bulk som fremkom av rapporten til (firma P), og påvist sannsynlig lekkasje, godkjenner jeg at vi dekker utgiftene med å påvise lekkasjeomfang og forurensningsgrad som det fremkommer av prisestimatet.

Her kan du avtale med (firma M) at de foretar jobben som beskrevet i prisestimatet, og sende faktura til oss.

Da resultatene fra M. var klare henvendte sikrede seg til selskapet for å forhøre seg om videre prosess og fikk følgende svar:

Jeg bekrefter å ha mottatt analyserapport og faktura fra (firma T).

Her er det slik som nevnt i mail av 18.12. (under) at forsikringsselskapet dekker kostnader i forbindelse med å kartlegge skadeomfang og prøvetaking av jord for å påvise forurensningsgrad. Fjerning av oljetanken og omkostninger rundt dette er ikke omfattet av forsikringen.

Det fremgår av rapporter at det ikke har oppstått skade på bygningen som følge av lekkasje fra tanken, og det er kun jordmassene som ligger rett under tanken som er infisert og må fjernes. Jeg legger ved informasjon om fjerning av oljetank med linker til Huseierne.no og oljefri.no.

Sikrede ga overfor selskapet uttrykk for at det hadde erkjent dekning for alle skader i forbindelse med oljelekkasjen. Den 12.4.19 svarte selskapet at det ville dekke noe mer enn det de først hadde gitt uttrykk for:

Vi har gjennomgått skadesaken deres.

Fjerning av oljetanker er et latent påbud fra myndighetene, dette er ikke en plutselig og uforutsett skadehendelse og er dermed ikke omfattet av forsikringen.

At boden og terrassen må rives for å kunne fjerne tanken er en direkte følge av myndighetenes påbud, ikke som følge av en forsikringsskade.

Utgifter til graving vil uansett påløpe ved fjerning av tanken, dette er da ikke omfattet av forsikringen. Her dekker vi miljøprøvetaking, jordprøver for analyse og rapportering/analysesertifikat. Totalt kroner 20500 eks mva, inkludert mva blir beløpet 25625 kroner. 25625 kroner kan utbetales til deres konto. Vi ber opplyst hvilken konto beløpet ønskes utbetalt til.

Nemnda forstår disse e-postene slik at selskapet har dekket hele pristilbudet fra firma M. som fremgikk av notatet, men at selskapet samtidig uttrykkelig har avvist ansvar for fjerning av tanken, riving av bod og terrasse for å fjerne tanken og utgifter til graving. Nemnda kan derfor ikke se at det foreligger noe bindende dekningstilsagn for disse postene.

Sikrede viser til at selskapet ikke kan følge opp en sak i seks måneder, for så å avslå kravet, uten at det er tatt tydelig forbehold om at skaden må vurderes nærmere før dekning kan bekreftes.

Nemnda mener selskapet må ha anledning til å gå inn i vurderingen av en sak uten at det derfor blir ansvarlig for hele sakskomplekset. Selskapet har dekket de postene de har påtatt seg å dekke, og har ikke noe ytterligere ansvar.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).