

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2020-261

3.4.2020

Fremtind Forsikring AS (Tidligere DNB Forsikring AS)

Bygning - innbo (kombinert)

Fasadeskader som følge av håndverksfeil – unntak for utbedring av selve feilen.

Det oppsto skader på fasaden på sikredes bolig. Skadene skyldtes at det var gjort flere håndverkerfeil ved monteringen av et puss-system. Dette hadde blant annet ført til buler og avskalling i finpussen. Ifølge takstrapport ville man ved utbedring av håndverkerfeilene måtte fjerne all puss og starte på nytt. Sikrede krevet dekket kostnadene til utbedring. Selskapet avslo kravet under henvisning til at følgeskadene ville bli utbedret i forbindelse med opprettingen av håndverksfeilene, slik at det etter opprettingen av håndverksfeilene ikke lenger ville være noen skader å utbedre. Nemnda kom til at det ikke var dokumentert at man kunne skille ut overflatepussen som en følgeskade adskilt fra den underliggende håndverksfeilen, og at skaden derfor ikke var dekningsmessig.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning av fasadeskader på bygning.

Sikrede har Bygning Best forsikring som "dekker alle skader som inntreffer plutselig og uforutsett, med unntak av skader nevnt i punkt 4.2".

Ifølge pkt. 4.2 dekkes ikke:

- g. Skade som skyldes sviktende fundamentering, materialfeil, konstruksjonsfeil, uriktig montasje, mekanisk feil, slitasje, setninger, jordtrykk, frost og tele og manglende vedlikehold.

Likevel dekkes ifølge pkt. 4.5:

- 4.5 Skade som følge av håndtverks-/entreprenørfeil
 - a. Forsikringen dekker skader som følge av feil utført av godkjent/autorisert håndverker eller entreprenør, med eget organisasjonsnummer, ved
 - tele, setninger, jordtrykk, utilstrekkelig eller sviktende fundamentering.
 - materialfeil, konstruksjonsfeil eller uriktig montasje.Skaden må ha oppstått innen 10 år etter arbeidet ble utført.
 - b. Forsikringen dekker ikke
 - utbedring av selve feilen/mangelen
 - (...)

Sikrede engasjerte i 2012 firmaet S.G. for å utføre utvendige pussarbeider på sin bolig. S.G. benyttet et såkalt STO-system. I mai 2016 oppdaget sikrede skader på murpussen, som ble reparert av S.G. I 2018 oppdaget sikrede igjen skader. Det dreide seg både om nye skader og skader på flatene som ble reparert i 2016. S.G. var på dette tidspunktet konkurs.

Sikrede meldte skaden til selskapet i mai 2019. Selskapet engasjerte takstmann V., som gjennomførte befaringsrapport 31.5.19. V. avga rapport 11.6.19. Rapporten omtaler skaden som:

Pussoverflater på boligen

Årsaken til skadene er videre beskrevet slik:

Håndverkerfeil.

Her er det flere årsaker til skader på pusssystem STO. Pussen er ført ned på sålbenkbeslag

Det mangler armering i hjørner

Puss ført ned under terreng

Fasadeplater er montert uten overganger mot pusssystem hvor det er montert trespiler.

Osv.

Om man skal få dette bra må fasaden av og man må starte på nytt.

Legger ved monteringsveil. 01/10.01.2012

Reparasjonsbehovet er beskrevet som følger:

Puss fjernes og man må starte på nytt

Videre må man se på løsning med fasadeplater hvor spiler er montert og overgang mellom puss/fasadeplater

Selskapet avslo sikredes krav om erstatning på e-post 25.7.19. Avslaget ble begrunnet med at forsikringen ikke dekket utbedring av selve håndverksfeilen, men kun følgeskader av håndverksfeil, og at utbedringen av håndverksfeilen i sikredes tilfelle ville konsumere følgeskadene.

Etter klage fra sikrede sendte selskapet en henvendelse til takstmannen, men avgjorde saken 12.9.19 og fastholdt avslaget før ny uttalelse fra takstmannen forelå. Selskapet pekte på at puss måtte fjernes i forbindelse med reparasjon av håndverksfeilen, og at ny puss derfor ville bli en del av tilkomstkostnadene ved utbedringen av håndverksfeilen.

Sikrede brakte saken inn for Finansklagenemnda ved klage 23.9.19.

Takstmannen avga samme dag en tilleggsuttalelse i saken. Av denne fremgår det at:

Skadene skyldes feil på utførelsen med pusssystem.

Videre er det feil på overganger mellom pusssystem og fasadeplater hvor det er montert treverk. Der det er montert treverk er det montert plater på BEWI systemet som det er utett overgang mot pusssystem.

Beslag mangler riktige overganger med fug osv.

Disse overgangene er årsak til at vann slippes inn i pusssystemet samt at det er feil med selve puss.

Det har ført til omfattende skader på pusssystemet.

Om det er noe som er uklart ta gjerne en telefon.

Sikrede fremmet krav om nemndsbehandling.

Sikrede krever erstatning for utgifter til utbedring av skadene som er oppstått som følge av feil ved arbeidene utført av S.G. Han har tegnet Bygning Best forsikring hvor pkt. 4.5 i vilkårene gir dekning for skader som følge av feil utført av godkjent/autorisert håndverker. Selskapet kan ikke avvise ansvaret fordi slutt puss må ødelegges i forbindelse med reparasjon av grovpussen. Dette er en følgeskade som uansett må dekkes.

Selskapet avviser ansvar og anfører at forsikringen ifølge vilkårene pkt. 5.5 omfatter følgeskader av håndverksfeil. Selskapet mener utbedring av håndverksfeilen i sikredes tilfelle vil inkludere

reparasjon av den løse murpussen, slik at det ikke er noen følgeskade å dekke i henhold til vilkårene, jf. FinKN-2017-165.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for følgeskade av håndverksfeil.

Sikredes forsikring omfatter følgeskade av håndverksfeil, men ikke kostnadene ved å reparere den underliggende feilen. Alle omkostninger knyttet til utbedring av den opprinnelige feilen er sikredes risiko.

Nemnda forstår de fremlagte takstene slik at det ble gjort en rekke feil under utførelsen med det aktuelle puss systemet, og at dette har ført til omfattende skader i overflatepussen.

Reparasjonsbehovet er omtalt som følger:

Puss fjernes og man må starte på nytt

Videre må man se på løsning med fasadeplater hvor spiler er montert og overgang mellom puss/fasadeplater

Ut fra dette må hele arbeidsprosessen gjøres om igjen. Dette er omgjøring av håndverksfeilen og ikke omfattet av forsikringen. Ut fra taksten kan nemnda ikke se at overflatepussen er omtalt som egen (følge)skade, og det er heller ikke angitt særlige reparasjonsomkostninger for denne delen av arbeidet. Nemnda har derfor ikke noe grunnlag for å skille ut overflatepussen som en følgeskade adskilt fra den underliggende håndverksfeilen, jf. for så vidt FinKN-2017-165.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).