

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2020-259

3.4.2020

Nemi Forsikring

Ansvar

Ansvarsselskapets ansvar for mangelfullt arbeid utført av firma sikrede selv rekvirerer for å utbedre dekningsmessig skade?

Sikrede, et tømrerfirma, utførte arbeider hos skadelidte, men påførte et betonggulv skade i forbindelse med sitt arbeid. Sikrede påtok seg ansvar for skaden og rekvirerte firma G. til å stå for rettingen. Regningen ble sendt sikredes forsikringsselskap, som på sin side betalte den. Skadelidte var ikke fornøyd med rettingen og rekvirerte et nytt firma til å rette på nytt. Regningen ble sendt til sikredes selskap med krav om dekning. Selskapet avslo kravet med henvisning til at det ikke hadde noe ansvar for resultatet for arbeid utført av et firma sikrede selv hadde rekvirert. Nemnda kom til at ansvarsselskapet ikke var ansvarlig for utgiftene til ny retting.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 185 863 i tillegg til forsinkelsesrenter

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for kostnader til retting av betonggulv.

Tømrerfirma F. (sikrede) bygget et nybygg for skadelidte. Gulvet i boligen var ferdigstilt av et annet firma før sikrede startet sitt arbeid.

Sikrede dekket til det ferdige gulvet i forbindelse med sine arbeider. Da tildekkingen skulle fjernes, var limet fra platene trukket ned i gulvet.

Sikrede erkjente ansvar ovenfor skadelidte og meldte krav videre til sitt ansvarsselskap Nemi (heretter "selskapet").

Selskapet sendt ut takstmann for å vurdere skaden. Rapporten sier som følger:

Skadeårsak:

OSB-platene har vært nedfuktet i en periode på 2 - 3 uker med relativt høye temperaturer. Dette har ført til at det har utviklet seg mugg- eller svertesopp på platene underside som har satt seg fast i betonggulvets toppsjikt. At det er snakk om flekker og ikke en jevn missfaring beror på at disse platene er laget av grovt trespon med variable egenskaper mht. å være grobunn for sopper.

Skadeomfang:

Hele gulvet på 120 m² er skadet ved gjenstridige, mørke flekker. Flekkene kan skrapes bort, men ikke uten at den glatte og eksklusive overflaten blir skadet.

Det fremgikk videre at utbedring skulle foretas av firma G.

Beskrivelse reparasjon:

(sikrede) har kontaktet (firma G) og fått muntlig tilbud på å slipe gulvet. Dette foretaket har han benyttet i tidligere byggesaker med behov for spesialbehandling av betonggulv.

Undertegnede har også snakket med han og har blitt fortalt at arbeidet krever 7 - 8 ulike behandlinger. Han oppga samtidig hva det vil koste å utføre dette oppdraget.

Faktura ble stilet til sikrede, men selskapet betalte regningen.

Skadelidte mente at utbedringen ikke var gjort tilstrekkelig og engasjerte firmaet C. til å rette. Skadelidte la frem en uttalelse fra firma C. for hva som var feil ved arbeidet som var blitt utført. Firma G. bestred imidlertid at det var mangler ved deres arbeid. Regningen for dette ble stilet til skadelidte og lød på kr 165 863. Skadelidte sendte så regningen til Nemi med krav om at det måtte dekke regningen på bakgrunn av deres ansvarserkjennelse for skaden i utgangspunktet.

Nemi avviste ansvar for videre retting. Det viste til at det var skadelidte som selv hadde engasjert firma G., og at dette dermed var et forhold mellom skadelidte og firma G.

Sikrede klaget saken inn for Finansklagenemnda Skade.

Skadelidte anfører at Nemi er ansvarlig for å føre betonggulvet tilbake til den stand det var før sikrede startet sitt arbeid. Selskapet har erkjent ansvar for skaden og betalt fakturaen fra firma G. for å utføre arbeidet. Det er videre lagt frem dokumentasjon for det mangelfulle arbeidet til firma G. Skadelidte kan ikke se at manglene er bestridt av selskapet. Skadelidte må i dette tilfelle holdes økonomisk skadesløs. Det var ikke han som engasjerte firma G. til å rette, og han har ikke noe rettslig krav ovenfor firma G. Fakturaen fra firma C. på kr 165 863 kreves derfor dekket av selskapet fordi det var nødvendig for skadelidte å engasjere firma for å utbedre betonggulvet. I tillegg krever sikrede forsinkelsesrenter.

Selskapet avviser ytterligere ansvar i saken. Det var sikrede selv som engasjerte firma G. At selskapet rent fysisk betalte regningen, skyldes praktiske årsaker og innebar ikke at det ble gitt garanti for arbeidene som ble utført. Selskapet ble uansett ikke informert om at skaden ikke var tilstrekkelig utbedret før etter at firma C. hadde ferdigstilt sine arbeider. Selskapet anfører subsidiært at skadelidte er en del av kontrakten med firma G., og at avtalen ikke dekker kontraktsytelser, jf. vilkårenes pkt. 1.7 b. Atter subsidiært er det anført at kravet uansett er for meldt for sent.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for å reparere gulvet tilbake til den stand det var før sikrede utførte arbeider på boligen.

Selskapet er som ansvarsforsikrer ansvarlig for sikredes feil ved tildekkingen av gulvet hos skadelidte. Selskapet er da ansvarlig for det ansvaret sikrede har overfor skadelidte. Feilen ble utbedret av firma G. Selskapet er ikke ansvarsforsikrer for firma G., og feil som gjøres av G. må i utgangspunktet henføres til G. eller G.s ansvarsforsikrer. G. bestrider imidlertid ansvar, og det er ingen sak mellom skadelidte og G. I den utstrekning G. utbedret feilen på vegne av sikrede, vil sikrede være ansvarlig for de feil G. har gjort. Dette er imidlertid et misligholdsansvar i form av omgjøring, og det er uansett ikke dekket av den aktuelle ansvarsforsikringen, se pkt. 1.7.b.

I nemndspraksis har man i tingsskadeforsikring lagt til grunn at selskapet kan få et resultatansvar om selskapet har overtatt styringen av utbedringsprosessen. Det er ikke vanlig at selskapet i ansvarsforsikring overtar styringen på denne måten, men uansett forstår nemnda saken slik at selskapet kun har erkjent ansvar og betalt fakturaen fra firma G., som sikrede selv hadde engasjert for å utføre utbedringsarbeidene. Selskapet har derfor ikke noe resultatansvar i denne saken.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).