

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2020-257

3.4.2020

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Overdrevet krav etter brann? – fal. § 8-1 fjerde ledd.

Sikredes fritidsbolig brant ned den 31.3.19. Sikrede sendte etter brannen en tapsliste under innboforsikring på totalt kr 85 000. Hytta var lagt ut for tvangssalg 29.1.19. Bildene fra salgsannonsen viste et annet møblement enn det sikrede søkte erstatning for. Sikrede viste til at det var fraktet opp nye møbler til hytta kort tid før brannen. Selskapet fant ikke denne forklaringen troverdig og avslo erstatning under henvisning til at sikrede hadde gitt uriktige opplysninger under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning etter brann i fritidsbolig, og spørsmålet om selskapet er fri for ansvar pga. uriktige eller ufullstendige opplysninger ved skadeoppgjøret, jf. forsikringsavtaleloven (fal.) § 8-1 fjerde ledd.

Sikredes fritidsbolig brant den 31.3.19. Sikrede (forsikringstakers) samboer var på branntidspunktet på hytta for å hente noen gjenstander. Ifølge politidokumentene ga samboeren følgende forklaring om situasjonen i politiavhør 3.4.19:

...

Mistenkte og hunden dro opp til hytta, som ligger på fjellet i (F), på formiddagen. Han var fremme der oppe mellom kl. 15 og 16.

Mistenkte låste seg inn og fyrte opp i ovnen. Han hang opp jakka og genseren sin.

På sofaen lå det en tynn dyne, og en sovepose som hang på veggen. Han tok ned soveposen og la seg på sofaen for å slappe av og kikka på telefonen. Han sovnet. Da han våknet hadde det begynt å bli skumring. Han tente derfor lys på oljelampa og tente stearinlys på bordet. Mistenkte begynte å pakke tingene han skulle ha med seg, og gjorde seg klar til å reise.

Mistenkte måtte ut å gjøre sitt "fornødne". Han og hunden gikk ut på altanen. Da smalt døren igjen bak han. Da han åpnet den for å gå inn for å hente tingene sine, stod flammene opp i sofaen, og røyken stod imot han.

...

Ifølge politidokumentene forklarte han videre at:

...

Mistenkte forteller at han hadde gledet seg til å gjøre ting med hytta. Når han fikk kapital ville han kjøpe ATV og scooter. Han og (sikrede) har allerede kjøpt inn en del gjenstander til hytta, blant annet en peis som de ville ha der. Barna hadde også gledet seg til å bruke hytta.

...

På spørsmål om bilder før hytten brant ned sier mistenkte at han kun har et bilde av at hunden sover i sofaen. Bildet er tatt fra lørdag 30.03.19. Mistenkte kommer på at han var der dagen før også. Han skulle opp

på hytta for å hente noen gjenstander på lørdagen også, og dro opp igjen på søndag da (sikrede) ville ha ned flere ting. ...

Skaden ble meldt til selskapet hvor hytten og innboet er forsikret. I skademelding datert 4.7.19 er det oppført en tapsliste for innbo på totalt kr 85 000. Det er blant annet oppført to sofaer, fire senger, sofabord, spisebord og fire stoler fra Bohus. Det er angitt at møblene var nye ved anskaffelsen, men anskaffelsesår er ikke angitt. Det er krysset av for "nei" på spørsmål om kvittering e.l. kan fremlegges.

Hytta ble lagt ut for tvangssalg den 29.1.19. Det synes enighet blant partene om at bildene fra salgsannonsen viser et annet møblement enn det er søkt erstatning for.

Selskapets utreder gjennomførte en samtale med sikrede og samboeren den 29.8.19. Av samtalereferatet fremgår det at det blant annet ble forklart følgende:

...

2 sofaer

Kjøpt på Bohus. Husker ikke om det var Bohus på (N) eller om det var Bohus i (S). De har ingen kvitteringer, husker ikke hva sofaen het. De fraktet sofaen opp til hytte like før det brant. De kjøpte den i 2018, og hadde den og de andre Bohus møblene stående hjemme, før de flyttet dem opp. Det var samboer (K) som tok møblene opp. Han hadde hjelp av en kamerat som heter (M). Han bor i (H) og har hytte i (V). Han har snøskuter og tilhenger til denne. Han kom på besøk og hjalp med å kjøre opp møblene. FT var ikke med på dette. De har ingen bilder av møblene eller den nye møbleringen, og sier at de ikke er noen bildemennesker. De ble konfrontert med at det er påfallende at (samboeren) ikke sendte bilder/eller tok bilder av møbleringen for å vise sin samboer hvordan det til slutt ble seende ut på hytten.

I forhold til at hytten fortsatt var på tvangssalg svarer FT at hun betalte inn 500k på lånene sine for å beholde hytten. De ville begynne å bruke den mer, og derfor flyttet de alle disse møblene opp på dette tidspunktet.

Tidspunktet for når de flyttet møblene opp på hytten var etter at bildene til boligannonsen ble tatt og før brannen. De tror det var rett før snøen gitt, ikke lenge før brannen.

(Samboeren) kunne ikke beskrive snøskuteren til (M)

...

Sikrede sendte den 5.9.19 flere kvitteringer/bankutskifter til selskapet, blant annet en kvittering av 8.7.16 fra Ikea på kr 4 995 for en Ektorp sofa.

Selskapet besluttet den 26.9.19 å avslå erstatning fordi det var gitt uriktige opplysninger under skadeoppgjøret. Selskapet viste blant annet til at kjøpet av nye møbler ikke var dokumentert, utover en kvittering for en Ikea-sofa. Videre viste selskapet at det ikke festet lit til forklaringen om at det kort tid før brannen var satt inn nye møbler.

Sikrede krever dekning for tap som følge av brannen og avviser at det er gitt uriktige opplysninger. Hytta ble kjøpt i februar/mars 2019. Etter at hytta var betalt, ble det satt inn nye møbler som var innkjøpt over tid. Møblene ble kjørt til hytta av en kamerat, herunder noen senger, sofaer, bord etc. Selskapet har ikke kontaktet kameraten, selv om han kan bekrefte at møblene stod på hytta da det brant. De andre tingene på hytta er byttet ut gradvis. Noen av de gamle møblene ble kastet og brent da de nye ble satt inn.

Sikrede har hele tiden, både per telefon og mail, hevdet at møblene ble kjøpt kontant i tidsrommet 2015–2019. Noe ble også kjøpt ved bruk av bankkort. Ca. 60 % av kvitteringene er fremskaffet, men det er vanskelig å fremskaffe alle kvitteringene. Selskapet har ikke på noe tidspunkt informert om at sikrede måtte fremskaffe alle kvitteringene, noe som også ville vært nesten umulig. Møblene er kjøpt over en lengre tidsperiode, og sikrede husket derfor ikke

nøyaktig hvor alt var kjøpt. Sikrede trodde at de to sofaene var kjøpt på Bohus, men dette viste seg å være Ikea og Jysk. Dette er dokumentert med kvitteringer.

Det er ikke tatt bilder av hytta etter at de nye møblene ble satt inn. Sikrede avviser at han har plikt til å gjøre dette.

Sikrede avviser og så at deres fremtidsplaner for hytta er relevant for saken. Selskapet har ikke hatt full tilgang til den økonomiske situasjonen. At hytta var ute for tvangssalg, og at denne ble kjøpt tilbake, kan ikke anses som et argument for at sikrede ikke har vært ærlig i denne saken.

Selskapets saksbehandler har forfalsket politidokumentene. Sikrede og hennes samboer oppfattet selskapets utreder som truende i deres samtale med ham.

Selskapet avviser ansvar og anfører at sikrede ga uriktige opplysninger under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd.

I skadeoppgaven ble det oppgitt at nær alle møblene i hytta var relativt nye. Bildene i salgsannonsen, som ble lagt ut to måneder før brannen, viser i imidlertid at hytta var innredet med gamle, enkle møbler. Dette, kombinert med at sikrede ikke har klart å legge frem noen form for dokumentasjon for innkjøp av de møblene som er oppgitt i skadeoppgaven, tilsier at det er klar sannsynlighetsovervekt for at det er gitt bevisst uriktige opplysninger vedrørende innbo i skadeoppgaven. At opplysningene er uriktige underbygges ytterligere av opplysningene gitt av samboeren i politiavhør. Videre fremstår det meningsløst å bringe opp helt nye møbler til en hytte som lå for tvangssalg.

De bevisst mangelfulle/uriktige opplysningene kunne medført at sikrede hadde fått mer erstatning enn sikrede hadde krav på, noe sikrede måtte forstå. Sikrede mister derfor ethvert erstatningskrav mot selskapet.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er uten ansvar pga. bevisst uriktige opplysninger under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvorefter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevisspørsmål", jf. også FinKN-2017-408 og FinKN-2018-077.

Saken reiser spørsmål om det er levert et overdrevet innbokkrav etter brannen. Bildene fra salgsannonsen tatt ca. to måneder før brannen viser at hytten var innredet med et annet møblement enn det er søkt erstatning for. Sikrede har vist til at det nye møblelementet ble fraktet opp til hytten kort tid før brannen. Dette spørsmålet bør belyses med muntlige forklaringer fra partene og fra kameraten som skal ha kjørt møblene til hytta.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).