

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2020-246

2.4.2020

Gjensidige Forsikring ASA

Ulykke

Fall fra truck – hodepine, nakkesmerter, svimmelhet mm. – unntak for *"myalgier og andre uspesifikke smertetilstander"*.

Forsikrede falt ned fra en stortruck under arbeid og anførte at han fikk plager i form av kronisk hodepine, nakkesmerter, svimmelhet og kognitive utfordringer. Hans tilstand ble av spesialist vurdert som hodepine av spenningstype forårsaket av muskulære spenninger i nakke. Selskapets rådgivende lege konkluderte med at forsikredes tilstand falt inn under unntaksbestemmelsen for *"myalgier og andre uspesifikke smertetilstander"*, og selskapet avslo krav om utbetaling. Etter en konkret vurdering konkluderte nemnda med at forsikredes plager var omfattet av den aktuelle unntaksbestemmelsen og selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1971) ble skadet da han 12.11.15 falt ned fra en stortruck.

Yrkesskadeforsikringsselskapet har avslått hans krav om erstatning fordi det mente at det ikke forelå årsakssammenheng mellom arbeidsulykken og de anførte plagene.

Yrkesskadeforsikringsselskapet har innhentet spesialisterklæring fra spesialist i fysikalsk medisin, dr. N. I erklæringen, datert av 9.1.19, heter det under deloverskriften "Konklusjon årsakssammenheng" heter det til slutt:

Samlet sett vurderes derfor årsakssammenheng mellom traume og deler av det aktuelle symptombilde. Traumet vurderes som utløsende årsak - men de vedvarende symptomer vurderes relatert til psykisk sårbarhet til stede før skade.

Under overskriften "Oppsummering" heter det:

Skadelidte er fra tidligere i hovedsak frisk, men hadde i 2007 et falltraume der han falt bakover i trapp og fikk en spilleautomat over seg.

Hjernerystelse med langvarig etterfølgende funksjonsnedsettelse/sykemeldt i over ett år. Det fremkommer panikkangst og depresjon i forløpet. Muskulære spenninger i nakke. Fra 2009 til 2018 behandlet med Zoloft (medisin mot depresjon) for depressiv reaksjon etter psykisk traume. (Falsk anklage)

12.11.2015 arbeidsuhell, der han falt ned fra stortruck, ca 1,8 meters høyde. Slo rygg og venstre skulder hvilket forårsaket akutte smerter i hode/nakke, kvalme/oppkast. Skaden ble vurdert som bløtdelsskade/muskelsmerter.

Etter hendelsen vedvarende plaget med hodepine, nakkesmerter, samt tilkommen svimmelhet, økt trettbarhet og kognitive vansker.

Tilstand er vurdert som hodepine av spenningstype forårsaket av muskulære spenninger i nakke. MR av hodet har vist normale forhold. MR av nakke har vist lette degenerative forandringer som vurderes uten vesentlig betydning i forhold til det aktuelle symptombilde. Langvarig behandling ved fysioterapeut og medikamentell smertebehandling uten at dette har påvirket situasjonen i særlig grad.

Har ikke vært i arbeid etter hendelsen og mottar nå arbeidsavklaringspenger.

Det vurderes å være sannsynlighetsovervekt for årsakssammenheng mellom skadehendelse og deler av det aktuelle symptombilde, men premorbid psykisk sårbarhet/tilstand vurderes å være av sentral betydning i forhold til forløpet etter skaden.

Medisinsk invaliditet vurderes skjønnsmessig til 15% etter punkt 2.1.2 hvor 8% vurderes skaderelatert.

En viss inngangsinvaliditet vurderes å foreligge.

Ervervsmessig invaliditet og funksjonsnedsettelse vurderes dels skaderelatert, dels ikke-skaderelatert (50/50).

Selskapet avsto kravet 6.11.19. Det ble vist til at forsikredes tilstand var omfattet av det objektive unntaket i forsikringsvilkårene for myalgier. Forsikrede klaget, men selskapet opprettholdt avgjørelsen.

Saken ble deretter forelagt for selskapets rådgivende lege, som 19.12.19, uttalte:

Det er ikke påvist noen strukturell skade som kan forklare symptombildet. Tilstanden er vurdert som nakkekontusjon og hodepine av spenningstype forårsaket av muskulære spenninger i nakken. Etter mitt skjønn kommer vilkårenes unntak for "myalgier og andre uspesifikke smertetilstander" her til anvendelse.

Forsikrede har i det vesentlige anført at det foreligger årsakssammenheng mellom arbeidsulykken og hans plager, herunder kronisk hodepine, nakkesmerter, svimmelhet og kognitive utfordringer, og har vist til spesialisterklæringen utferdiget av dr. N. Hvorvidt plagene er omfattet av unntaket for "*myalgier og andre uspesifikke smertetilstander*" må bero på alminnelig avtalerettslig tolkning. Etter alminnelig språklig forståelse omfattes ikke hans plager av unntaksbestemmelsen. Forsikrede kan uansett ikke etter en objektiv vurdering forventes å kunne forstå at aktuelle helseplager skulle være omfattet av unntaksbestemmelsen. Dersom ovennevnte plager skulle være unntatt, måtte unntaket vært formulert på en klarere måte. Han aksepterer likevel at økt trettbarhet er unntatt fra dekningen.

Selskapet har i det vesentlige anført at dr. N. i spesialisterklæringen knytter alle forsikredes plager til muskulære spenninger i nakken. Det er ikke påvist noen strukturell skade som kan forklare symptombildet, og alle plagene rammes av unntaket for "*myalgier og andre uspesifikke smertetilstander*".

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken gjelder krav om erstatning under en ulykkesforsikring og reiser spørsmål om selskapet kan gjøre gjeldende et unntak for "*myalgier og andre uspesifikke smertetilstander*", som er tatt inn i forsikringsbeviset, hvor det heter at følgende sykdommer, diagnoser, tilstander eller skader ikke dekkes selv om ulykke kan påvises som årsak:

1. Muskel/skjelettilstander:

myalgier og andre uspesifikke smertetilstander.

Et selskap fastsetter selv i sine vilkår/forsikringsbevis hva som er omfattet av en forsikringsdekning. Enhver skadesituasjon gir ikke rett til erstatning, bare det som omfattes av forsikringens dekningsområde.

Etter gjeldende rett er det kravstiller som må sannsynliggjøre at vilkårene for rett til erstatning etter forsikringen er oppfylt, men selskapet har bevisbyrden for så vidt gjelder eventuelle unntaksbestemmelser i dekningen. Forsikrede har anført at den aktuelle unntaksbestemmelsen må tolkes i samsvar med alminnelige prinsipper for avtaletolkning. Det er nemnda enig i, men kan ikke se at ordlyden til det aktuelle unntaket reiser spesielle tolkningsvansker. Unntaket gjelder myalgier og smertetilstander som ikke kan tilskrives en spesiell årsak.

Det er ikke påvist skaderelaterte funn. I spesialisterklæringen synes dr. N. å legge til grunn at forsikredes plager skyldes muskulære spenninger i nakken. Selskapets rådgivende lege har uttalt at forsikredes tilstand er omfattet av den aktuelle unntaksbestemmelsen, og slik nemnda ser det, har selskapet i tilstrekkelig grad sannsynliggjort at unntaket for "myalgier og andre uspesifikke smertetilstander" kommer til anvendelse.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Jane Ytreøy Grøndalen (selskapsrepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).