

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2020-244

2.4.2020

Protector Forsikring ASA

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Brems ved rygging – første legebesøk etter ca. 3 uker – rygg- og benplager – årsakssammenheng.

Forsikrede måtte bråbremse, da han rygget. Det ble samme dag skrevet avviksmelding, men første medisinske notat var ca. 3 uker etter hendelsen. Det var ikke fremlagt spesialisterklæring som la til grunn en årsakssammenheng. Nemndas sekretariat avgjorde saken i medhold av delegert myndighet og la til grunn at det ikke forelå tidsnær dokumentasjon på akutt- og brosymptomer, og at forsikrede dermed ikke hadde sannsynliggjort en årsakssammenheng mellom hendelsen og forsikredes senere plager i rygg, og etter hvert også i venstre ben. Nemnda var enstemmig enig i sekretariatets avgjørelse, og selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (truckfører, f. 1979) rygget en truck 18.10.17. I avviksmelding samme dag omtales hendelsen slik:

Jeg rygget ut av utstyr-lageret da en truck plutselig var rett bak meg, uten å ha øyekontakt med meg, noe som er påbudt. Jeg måtte derfor bråbremse og jeg vrei ryggen min for fort, for å se om jeg kjørte på trucken.

Det samme fremgår av meldingen om yrkesskade til Nav 29.12.17. I tillegg heter det: "Jeg følte det kom en klikke-lyd fra ryggen, og det viste seg at det var et av fasettleddene, som hadde gått ut av sin posisjon".

Han ga de samme opplysningene til behandlere. Fysioterapeut S. noterte 13.11.17:

... Korsryggsmerter i ca. 3 uker. Trolig sammenheng med maskinkjøring på Jobben. Fjæringssystemet på hjullasteren fungerte ikke optimalt i en periode (ujevnt underlag - hull og klumper i veibanen). Palpøm muskulatur lumbalcolumna bilat. Trykkøm over de nederste spinosene (skiveirritasjon). Ingen utstrålende smerter eller føleforstyrrelser. Mest stiv og stram på ve. side. Avspenning og artikulering. Klikk kan tyde på en bueleddslåsning. Instruksjon i øvelse for avspenning, hvilestilling og traksjon. Anbefaler Ibux og paracet i en periode fremover.

De første opplysningene om ryggplagene fremgår av fastlegejournalen 20.11.17:

Ryggsmerter i 4 uker, gått til fysio smelteverket, blitt vere, tatt paracet og ibux, hat fra fredag hatt blod i avføringen.

...

38 år gammel mann. Vært plaget med smerter i lumbosakralcolumna uten utstråling til underekstremiteter de siste fire uker, smerter lokalisert i midtlinjen og paravertebralt bilateralt. Ledsagende stivhet. Ingen krafttap eller nummenhet i underekstremiteter, ingen inkontinens for urin eller avføring. Normal gangfunksjon. Ikke brukt smertelindring. Ingen kjent forandledigende skade/traume.

God allmenntilstand, ingen pågående smerter.

Columna: Ingen synlige feilstillinger eller deformiteter. Palpasjonsøm svarende paravertebralt bilateralt. Tilnærmet normale bevegelsesutslag for fleksjon, lateralfleksjon og rotasjon. Negativ Lasague. Normal sidelik kraft grad 5 for hoftefleksjon, knefleksjon, kneekstensjon, dorsafleksjon, plantarfleksjon i ankelen. Normal

sidelik sensibilitet for berøring på underekstremiteter. Normale sidelike reflekser for patella og achilles bilateralt. God distal nevrovaskulær status.

Vurdering

Ingen åpenbar klinikk forenlig med lumbalt prolaps eller isjias ved dagens undersøkelse. Forholdsvis god funksjon uten store innskrenkninger, ingen røde flagg. Det er allikevel hensiktsmessig å utredes smerter ytterligere for å unngå kroniske plager.

Opplysninger om ryggplager er tatt inn i fastlegenotat av 27.11.17. Deretter foreligger regelmessig journalnotater om vedvarende ryggplager, etter hvert med utstråling til bein.

Selskapet avsto kravet 27.6.18 fordi hendelsen ikke var en arbeidsulykke etter yrkesskadeforsikringsloven. Etter klage til Finansklagenemnda aksepterte selskapet sekretariatets vurdering av 26.9.18 om at hendelsen var en arbeidsulykke.

Forsikredes plassjef B. undertegnet 6.7.18 en erklæring skrevet av forsikrede. B. bekrefter der hendelsesforløpet slik forsikrede hadde forklart det, og at forsikrede 13.11.17 hadde sagt at han hadde veldig vondt i ryggen. Det heter videre at forsikrede hadde deltatt i et dialogmøte 19.2.18, hvor han opplyste om ryggplager.

Klubbleder A. signerte 10.7.18 en tilsvarende erklæring.

Nav avviste 12.7.18 forsikredes klage på vedtak om ikke å godkjenne hendelsen som yrkesskade, i hovedsak fordi klagen uten god grunn var fremsatt for sent. Det fremgår av et korrigert møtereferat, utferdiget av Nav 13.7.18, at det ble notert at forsikrede etter fire uker med smerter ble undersøkt av fysioterapeut ved bedriftshelsetjenesten. Fysioterapeuten hadde forklart at bueleddet hadde gått ut av posisjon, men hadde fått det tilbake på plass. Smertene fortsatte, og forsikrede tok kontakt med lege en uke senere.

I brev til Nav 21.7.18 opplyste forsikrede blant annet om tiden umiddelbart etter hendelsen:

...

Jeg trodde ikke smertene i ryggen var så alvorlige, jeg tenkte at smertene ville gi seg i løpet av dagen og at jeg kunne ta paracet når jeg kom hjem. Jeg gikk ikke til legen denne dagen da jeg trodde smertene ville gi seg. Jeg hadde ingen åpne sår, blødninger, eller brudd. Nå forstår jeg at det var feil vurdering av meg å ikke dra til legen sammen dag, men vi er alle mennesker og vi gjør mange feil ... Ingen er perfekt. Jeg ville bare fortsette på jobb, selv om jeg hadde vondt.

Etter ca. 4 uker hadde jeg mer smerter i ryggen og jeg klarte nesten ikke å utføre arbeidet mitt. Jeg gikk til arbeidsgivers kontor, B og T og forklarte at jeg hadde veldig vondt i ryggen. T ringte til fysioterapeut S og jeg fikk komme til han den dagen, 13.11-2017. Fysioterapeuten forklarte meg at bueleddet hadde gått ut av posisjon og han satte/ knakk det på plass. Jeg fortsatte å ha vondt i ryggen og jeg kontaktet lege.

Jeg fikk time hos turnuslege M 20.11.17. (da min fastlege ikke hadde ledig time).

Jeg forklarte alt fra da ulykken inntraff, 18.10.17 og i tillegg forklarte jeg at de sviende smertene ligger mest på venstre side og jeg har aldri hatt så vondt i ryggen før, som etter denne vridningen/ skaden jeg fikk 18.10.17. Noe jeg reagerer på angående journalnotatene til turnuslege M, er at han ikke har skrevet ned alt jeg fortalte. Jeg forstår ikke hvorfor han ikke har skrevet ned den aktuelle arbeidsulykken og han har heller ikke skrevet hva jeg jobber med/ hva mine arbeidsoppgaver er. Han har heller ikke skrevet ned hvorfor jeg har vært hos fysioterapeut på smelteverket, ...

Fysioterapeut B., som behandlet forsikrede fra januar 2018, omtaler hendelsen i et notat av 2.8.18. Det heter at forsikrede etter tre uker med stivhet og smerter i ryggen var hos fysioterapeut, men navngir ikke vedkommende.

I legeerklæring ved arbeidsuførhet 14.11.18 til Nav heter det om medisinske funn:

...

Det er gjort en MR som har vist fasettleddsartrose bilateralt i de to nederste nivåene, ut over det ingen prolaps eller annen patologi, egentlig fin skivehøyde og heller ikke noe holdepunkt for glidning, hverken på MR eller vanlig røntgen. ...

Legen krysset også av at Nav-kontoret ikke burde vurdere om det foreligger en yrkesskade.

Ved MR 4.12.18 ble det påvist degenerasjon i bueleddet og begynnende artrose bilateralt L4/L5 og L5/S1.

Selskapets rådgivende spesialist i nevrokirurgi D., uttalte 17.11.19 at det ikke var sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen og forsikredes senere plager i rygg og bein. Han viste til manglende akutt- og brosymptomer den første måneden, at forsikrede var i jobb hele denne tiden, og at første medisinske notat var en måned etter hendelsen. Videre at det eneste funn var degenerative endringer.

Forsikrede har i det vesentlige anført at det er årsakssammenheng mellom hendelsen og plager i ryggen og ned i bein. Selskapet har akseptert at hendelsen var en arbeidsulykke. Forsikrede har hatt plager hele tiden etter ulykken. Han trodde det ville gå over, og visste ikke at han måtte få dokumentert plagene med en gang. Forsikrede oppsøkte derfor fysioterapeut og lege først henholdsvis 13.11. og 20.11.17, da smertene ikke gikk over, men ble verre. Forsikrede hadde ikke hatt ryggplager av betydning før hendelsen, og hans behandlere har uttalt at plagene skyldes hendelsen.

Selskapet har i det vesentlige anført at det ikke er sannsynliggjort årsakssammenheng, og viser i hovedsak til rådgivende leges vurdering, og til at det ikke er sannsynliggjort akutt- eller brosymptomer de første tre-fire ukene etter hendelsen.

Sekretariatets avgjørelse

Nemndas sekretariat avgjorde saken 20.2.20 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i saksbehandlingsreglene. Forsikrede fikk ikke medhold.

Under henvisning til bl.a. 2019-093, 2018-399, 2017-775 og Rt. 2010 s. 1547, kom sekretariatet til at forsikrede ikke hadde sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen og hans senere plager i rygg og etter hvert også i venstre ben. Sekretariatet viste særlig til manglende tidsnær dokumentasjon på akutt- og brosymptomer de første 3,5 uker etter hendelsen. Sekretariatet viste også til at det ikke forelå en uavhengig sakkyndig erklæring hvor det ble konkludert med årsakssammenheng.

Forsikrede har klaget avgjørelsen til Finansklagenemnda Person. Han anfører at nesten alle senere medisinske og Nav-dokumenter legger til grunn at plagene skyldes hendelsen i oktober 2017. Han skal ikke lide for at turnuslegen, han var hos første gang, ikke noterte riktig eller alt det forsikrede fortalte. Han har lagt frem ny dokumentasjon, herunder en stående MR-undersøkelse han selv har bekostet i utlandet, og en rapport fra R. rehabiliteringssenter.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken for nemnda gjelder om forsikrede har sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen og senere plager i rygg, etter hvert også i venstre bein. Etter at nemndas sekretariat hadde avgjort saken har forsikrede blant annet innhentet stående MR. I klagen over sekretariatets avgjørelse opplyser han at spesialisten viste ham bildene av lumbar-sonen (nedre del av ryggen), og sa at den var OK "og bare hadde vanlig slitasje grunnet alder". Men bildene av øvre del av rygg/nakke viste at øverste virvel i nakke del av ryggen lå skrått til høyre (atlas orthognal misalignment). Nemnda er etter dette enstemmig enig i sekretariatets avgjørelse. Den foretatte

undersøkelsen sannsynliggjør ikke årsakssammenheng mellom hendelsen og plagene i rygg og etter hvert venstre ben.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Jane Ytreøy Grøndalen (selskapsrepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).