

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2020-242

31.3.2020

Fremtind Forsikring AS (Tidligere DNB Forsikring AS)

Bygning - innbo (kombinert)

Tyveri eller ulovlig selvtekt? – ikke informert om tvist med leverandør – fal. § 8-1 4. ledd.

Sikrede meldte tyveri av en gangport til selskapet, uten å nevne at hun var i tvist med leverandør av porten. Sikrede mente at hun hadde betalt fullt oppgjør for porten, men dette var ikke leverandøren enig i. Selskapet bekreftet dekning for tapet av porten. Sikrede meldte senere inn tyveri av kjøreport tilknyttet gangporten. Sikrede opplyste at det var leverandøren som hadde demontert denne. Leverandøren bekreftet ovenfor selskapet at det var han som hadde demontert de to portene. Selskapet mente at sikrede hadde gitt uriktige eller ufullstendige opplysninger under skadeoppgjøret for den første porten, ved å ikke informerte om den pågående tvisten med leverandøren. Selskapet avsto erstatning og sa opp forsikringsavtalen, jf. fal. § 8-1, fjerde og femte ledd. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for port, og spørsmålet om selskapet er fri for ansvar og kan si opp forsikringsavtalen pga. uriktige eller ufullstendige opplysninger ved skadeoppgjøret, jf. forsikringsavtaleloven (fal.) § 8-1, fjerde og femte ledd.

Sikredes bygningsforsikring omfatter etter vilkårenes pkt. 3.2 bokstav a) blant annet følgende:

Hageanlegg, oppad begrenset til 5 mål, beliggende rundt forsikret bygning herunder gjerde ...

Videre følger det av pkt. 4.1 at:

Forsikringen dekker alle skader som inntreffer plutselig og uforutsett, med unntak av skader nevnt i punkt 4.2.

Sikrede meldte den 24.10.18 om tyveri av en gangport fra sin bolig. Saken er også meldt til politiet som et tyveri. Selskapets takstmann besiktiget boligen den 31.10.18. Av skaderapporten fremgår det at:

Del av en større port er stjålet. Dette er gang porten med lånekasse og håndtak. Porten er vippet av hengslene og fjernet i løpet av natten.

Takstmann har ikke fått tilbakemelding fra kunden om forholdet er politianmeldt.

Da dette er en del av kjøreportene inn til eiendommen, kan det bli problemer med å produsere helt tilsvarende. Takstmann har vært i kontakt med 3 firma med forespørsel om pris, i tillegg til ca. pris innhentet av kunden.

Selskapet bekreftet at tapet av porten var dekket av bygningsforsikringen.

Sikrede meldte selve kjøreporten stjålet den 11.3.19. Selskapets takstmann besiktiget boligen 11.3.19. Av skaderapporten fremgår det følgende:

Port er blitt stjålet på høylys dag. Gjerningsmann er kjent og identifisert. Saken er meldt til lokalt politikammer i D. Det er tidligere stjålet en gangport av samme design. Antatt samme gjerningsmann.

Bakenforliggende årsak til hendelsen er uoverensstemmelse mellom partene vedrørende oppgjør for levert port og rekkverk. Ft opplyser at de har betalt avtalt pris for levering av kjøreportene, gangport og terrasse rekkverk. Det er tydelig ikke leverandør og den som har stjålet portene enig i. Dette skal være en person fra Litauen.

Det er fremlagt en e-post fra D.S., leverandør av porten, til sikrede av 11.4.17:

...

Have in mind that until You have not payed the full amount for the goods, it belongs to the distributor and You have no rights to use it without owners permission or appropriate them. The more, You do not have rights to claim for after-sales service, repair or any warranty service after using it since 21.07.2017.

Videre er det fremlagt en e-post av 31.1.18:

...

Therefore, in order to cover manufacture costs that You have not payed, we are going to disassemble the gates with automatic system on 02/02/2018.

Selskapets utreder avholdt samtale med sikrede den 5.4.19. Av referatet fra samtalen fremgår det at sikrede blant annet forklarte:

...

Ft fortalte at avtalen om kjøp av smijernsport med D.S ble inngått for en 3 – 4 år siden. Dette var en muntlig avtale om levering og pris. Smijernsporten ble produsert i Litauen og levert derfra.

Det var A.A som anbefalte D.S. Portene ble tegnet av D.S og godkjent av ft. Prisen ble avtalt i 2015 og omfattet gangport, kjøreport og gjerde på terrasse til en pris kr 130.000. Leveringen gikk greit til å begynne med.

24.10.18 ble gangport stjålet, og ft vet ikke hvorfor. Gangporten ved siden av kjøreport forsvant i løpet tidsrommet kl 10 – 16.

11.3.19 så ble den doble smijernsport stjålet, og hun anmeldte tyveriet den 12.3.19 med saksnummer xx. Anmeldelsen omhandlet kjent gjerningsperson. Det var A som tok kjøreporten ca før kl 1500. Hun var inne i huset og så at det var A som tok kjøreporten og oppfattet han som truende. Ft våget ikke å gå ut og ta kontakt med A.

Politiet ble kontaktet, men kom ikke pga vaktbyttet. Etter vaktbyttet så hadde A kjørt avgårde med kjøreporten, og politiet så da ingen grunn til å komme.

Ft fortalte på spørsmål at hun hadde ikke hatt noen kontakt med A før kjøreport ble fjernet av han. Hun hadde ikke hatt kontakt verken pr SMS, epost eller pr brev.

Ft mente at hun hadde betalt mer enn det som var avtalt og mente at hun hadde betalt mer enn kr 175.000. Ft bestridte at hun skyldte D.S oppgjør for smijernsportene og arbeid.

FT ble gjort kjent med at denne saken er mer en tvistesak mellom henne og D.S enn en skadesak, og at D.S har hentet smijernsportene pga manglende betaling. Ft var uenig i dette og mente at dette var et tyveri.

Selskapets utreder mottok følgende e-post fra D.S. den 8.4.19:

I did not confiscate anything. That is not confiscation!

On the contrary, I was cheated by (sikrede)

Even more, I guess she is trying to do that with YOU too. Unless You were supposed to pay for these products as a creditor of (sikrede) but never did.

If You are going to pay the invoice, I can bring the gates back.

I just took the things that belongs to me, that was not paid. I informed the police before taking it. (Sikrede) has used the gate system for more than 2 years for free. That was a cost from my pocket. Who is going to cover that cost..

The columns are still sitting at her place. I am going to take them also.

You have the invoice already. She has not paid that invoice.

That was 3 columns, the handmade main gates and a small gate, the vertical net on the gates, and automatic system. Do You think I am joking?

...

Selskapet besluttet den 2.5.19 å avslå erstatning og si opp forsikringsavtalen under henvisning til at det var gitt uriktige opplysninger under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1, fjerde og femte ledd:

Som det fremgår er det avdekket at det over lengre tid har vært en pågående tvist mellom deg og D.S ved A, som har ført til at han først har hentet gangporten og deretter kjøreporten. Da du først meldte om tapet av gangporten opplyste du at det hadde skjedd et tyveri, og du nevnte ikke noe om at det var selger av porten som hadde demontert den og tatt den med som følge av uenighet om betalingen. Videre opplyste du til takstmann at du ikke visste hvor porten i sin tid ble produsert.

Bekreftelsen som ble gitt fra saksbehandler ble derfor gjort på uriktig grunnlag og ville ikke vært gitt dersom du hadde gitt fulle og korrekte opplysninger om det reelle hendelsesforløpet. Således er det et vilkår for at det skal være et tyveri at gjerningsmannen har tatt tingen for å oppnå en "uberettiget vinning", jf. vilkårenes henvisning til straffelovens tyveribestemmelse. Det å ta en gjenstand til dekning av et krav er derfor ikke et tyveri slik det er definert i straffeloven, og det er dermed heller ikke et tyveri i henhold til våre vilkår.

Ovennevnte innebærer at verken tapet av gangporten eller kjøreporten dekkes av din husforsikring. Fremtind Forsikring AS er videre av den oppfatning at du har gitt bevisst uriktige og ufullstendige opplysninger i forbindelse med skadeoppgjøret for gangporten, noe du måtte forstå kunne føre utbetaling av en erstatning du ikke har krav på.

Sikrede krever dekning for tap av portene og avviser at det er gitt uriktige opplysninger under skadeoppgjøret. Sikrede vet ikke hvem som har stjålet gangporten. Politiet sier at det ville vært en falsk anmeldelse dersom hun hadde anmeldt A./D.S. for tyveri av denne porten.

Sikrede var hjemme da A. demonterte kjøreporten, noe hun også har bilder av. Sikrede kontaktet politiet, men de rakk ikke å komme før han hadde kjørt. Sikrede har betalt oppgjør for portene i henhold til avtale, og borttakelsen må derfor anses som et tyveri. Politiet har opplyst at de ikke har registrert noen henvendelse fra A. i forkant av at han demonterte porten. Politiet har også sagt at de ikke ville ha tillatt selvtakt. Selskapet kan ikke legge til grunn at det foreligger selvtakt i strid med dette.

Sikrede vet heller ikke hvem som har produsert porten, da D.S aldri opplyst om dette.

Selskapet avviser ansvar og anfører at forsikringstilfellet er forsettlig fremkalt, jf. fal. § 4-9, og at det er gitt uriktige opplysninger under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1, fjerde og femte ledd.

Sikrede har hatt en pågående tvist over lengre tid med D.S. ved A., som har ført til at A. først hentet gangporten og deretter kjøreporten. Da sikrede først meldte om tapet av gangporten, opplyste hun at det hadde skjedd et tyveri uten å nevne at det var selger av porten som hadde demontert den og tatt den med som følge av uenighet om betalingen. Videre opplyste sikrede til takstmann at hun ikke visste hvor porten i sin tid ble produsert.

En erstatningsutbetaling basert på at portene tilhørte sikrede ville medført en uberettiget erstatning, uavhengig av om hendelsene blir vurdert som tyveri eller selvtakt. Sikrede ville således fått en vinning ved å få erstattet to porter som ikke var betalt. Selskapet er av den oppfatning at det sentrale i saken er ikke hvordan gjerningen juridisk skal beskrives, men at sikrede har gitt ufullstendige og uriktige opplysninger om bakgrunnen for tapet av portene som et forsøkt på å oppnå en uberettiget erstatning.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er uten ansvar og kan si opp avtalen pga. uriktige opplysninger under skadeoppgjøret, fal. § 8-1 fjerde og femte ledd.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvoretter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevisspørsmål", jf. også FinKN-2017-408 og FinKN-2018-077.

Nemnda forstår selskapet slik at det mener sikrede har gitt gale opplysninger for å få dekning for tap av porter som hun ikke har betalt for. Det er ikke bestridt at portene er borte. I den utstrekning sikrede ikke har betalt for portene, har hun ikke lidd noe økonomisk tap som kan være gjenstand for forsikring. Dette må gjelde selv om hun formelt overtok eiendomsretten ved levering. Hvis hun ikke har betalt for portene, ville dekning for borttagelsen medføre at hun oppnådde en økonomisk gevinst. Har hun derimot betalt for portene, dreier det seg om et tap som er dekket under forsikringen. Dette spørsmålet bør belyses med muntlige forklaringer i en hovedforhandling.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant), og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).