

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2020-238

30.3.2020

Jernbanepersonalets Forsikring Gjensidig

Motorvogn

Verdifastsettelse motorvogn.

Sikredes bil ble totalskadet etter en utforkjøring. Selskapet erkjente dekning for skadene over bilens kaskoforsikring. Bilen ble vurdert å være kondemnabel som følge av skadene. Selskapet tilbød erstatning basert på en fra takstmann estimert markedsverdi på bilen på kr 47 825. Senere økte selskapet sitt tilbud til samlet kr 58 325. Sikrede var uenig i selskapets verdifastsettelse og anførte at bilens verdi var kr 135 567. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde dokumentert at selskapets verdifastsettelse var feil.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 73 242

Saksfremstilling

Saken gjelder sikredes krav om dekning over kaskoforsikringen etter totalskade på en Opel Vivaro 2006-modell, og spørsmålet om selskapets verddivurdering er korrekt.

Bilen var forsikret med kaskoforsikring i selskapet.

Av kaskovilkårenes pkt. 6.1 fremgår reglene for kondemnasjonsoppgjøret:

...

Tap/totalskade

Er vare-, stasjons-, eller personbil tapt, eller vil reparasjon av skaden ikke være økonomisk forsvarlig erstattes kostnadene ved å anskaffe et kjøretøy i samme stand og av tilsvarende fabrikat, type og årgang.

...

Sikredes bil, en varebil, ble totalskadet etter en utforkjøring 21.1.19.

Selskapet erkjente dekning for skaden og vurderte bilen som kondemnabel på bakgrunn av skadene. På bakgrunn av takstmannens vurdering fremsatte selskapet 24.1.19 et erstatningstilbud basert på at bilens markedsverdi var kr 47 825.

Sikrede var uenig i tilbudet og fremmet motkrav. Sikrede la til grunn at bilens verdi i seg selv var høyere enn det selskapet hadde kommet frem til.

Fra sikredes side ble det også fremsatt krav om erstatning for innredning i bilens varerom, samt montering av denne, takststativ og montering av dette, foliering/reklame/montering. Sikrede fremmet videre krav om dekning av transportkostnader samt NAF-test.

Selskapet valgte å imøtekomme krav om foliering/reklame på kr 5 000. I tillegg tilbød selskapet å erstatte bilens innredning i lasterommet med kr 2 000. Etter dette tilbød selskapet erstatning utfra en markedsverdi på bilen på kr 54 825.

På bakgrunn av ytterligere dialog mellom selskapet og sikrede, inkluderte selskapet deretter erstatning for takstativ til kr 2 500. Selskapet erstattet videre ubenyttet leiebildekning med kr 5 000. Fratrullet egenandel var det samlede tilbud fra selskapet etter dette kr 58 325.

Sikrede anfører at selskapets erstatningstilbud er for lavt. Fra sikredes side er det vist til at bruktbilsjef G. har tilkjennegitt at kr 59 000 for sikredes bil er riktig markedspris.

Sikrede viser videre til en annonse på Finn der en bil av samme årsmodell, tilsvarende km.stand og motor, er priset til kr 60 000.

Sikrede anfører at bilen var i svært god stand, og at slidedeler var skiftet ut. Sikrede bemerker videre at det er vanskelig å skaffe en tilsvarende brukt varebil i markedet.

Sikredes krav i saken er beregnet med utgangspunkt i ovennevnte bruktverdi, tillagt fraktkostnader, NAF-test, takstativ, tilhengerfeste samt innredning i varerom tilsvarende den bilen sikrede hadde. Sikrede anfører at riktig erstatningsoppgjør i saken utgjør kr 135 567.

Selskapet anfører at selskapets erstatningstilbud er korrekt. Saken er behandlet med bakgrunn i gjeldende forsikringsvilkår og kundens forsikringsbevis. Verdien på bil og tilleggsutstyr anføres å være satt i henhold til markedsverdi.

Selskapet bestrider videre at takstativene er ødelagte.

Sekretariatets konklusjon: Nemndas sekretariatet avgjorde saken 13.1.20 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. Lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold.

Sekretariatet la til grunn at selskapets erstatningsoppgjør var i tråd med vilkårene. Sekretariatet uttalte blant annet:

På bakgrunn av de opplysningene som foreligger i saken så kan vi ikke se tilstrekkelig dokumentasjon for at selskapets verdivurdering er feil. Sekretariatet kan ikke se at generelle annonser for lignende biler, udokumenterte uttalelser fra bilselger etc., dokumenterer at takstmannens verdivurdering av din bil er uriktig. Videre bemerkes at ny-pris på innredning/takstativ etc. i alle tilfelle ikke kan legges til grunn som dokumentasjon for at brukt utstyr hadde tilsvarende verdi.

Da det ikke foreligger annen sakkyndig vurdering av gjenanskaffelsesverdien (markedsverdien) på din bil, så vil ikke bevisbyrden være oppfylt hva gjelder å dokumentere at selskapets verdivurdering er feil.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets tilbud om erstatning er i samsvar med vilkårene.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant), og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).