

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2020-236

30.3.2020

Fremtind Forsikring AS (Tidligere SpareBank 1 Skadeforsikring AS)

Bygning - innbo (kombinert)

Setningsskader på tilbygg – videreutvikling av tidligere dekningsmessig skade eller nye setninger?

Sikrede oppdaget i 2013 skader på tilbygg til sin bolig. Selskapet rekvirerte takstmann som konkluderte med at skaden skyldtes setninger i fyllinger. Selskapet erkjente dekning for følgeskadene, men avslo dekning for utbedring av selve feilen/mangelen. Sikrede besluttet å avvente utbedringen til grunnen var stabil. Sikredes forsikring i selskapet opphørte den 25.11.13. Sikrede kontaktet i 2014 selskapets takstmann og opplyste at setningene var blitt større. Ved ny befaring konkluderte takstmann med at årsaken til forverringen trolig var spenninger i konstruksjon som følge av setninger. Selskapet utbetalte deretter kontantoppgjør for følgeskadene iht. takstmannens kostnadsoverslag. Sikrede kontaktet selskapet på nytt i januar 2019 og opplyste om at det igjen var oppstått setninger på tilbygg. Sikrede hevdet at årsaken til nye setninger var mangelfullt arbeid av selskapet i 2013/2014. Selskapet avslo kravet og viste til takstmannens rapport fra 2014 om at skaden skyldtes spenninger i konstruksjon. Dette var en ny skade som måtte meldes til sikredes daværende forsikringsselskap. Sikrede påklaget avslaget og anførte at nye setningsskader skyldtes utilstrekkelig fundamentering og var således en videreføring av tidligere dekningsmessig skade. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for setningsskade på tilbygg og spørsmål om skaden er en følge av en tidligere skade som er dekket under forsikringen.

Sikrede var frem til den 24.11.13 omfattet av husforsikring i selskapet som omfattet følgende:

Annen skade på bygning

Skade som erstattes:

- Tilfeldig og plutselig annen skade enn de skader som er nevnt i punktene ovenfor.
- Skade som følge av utilstrekkelig eller sviktende fundamentering, setninger, jordtrykk, frost, tele, materialfeil, svak eller feil konstruksjon eller uriktig montering. Utbedring av selve feilen/mangelen er ikke dekket.

Sikrede oppdaget 21.3.13 skader på tilbygget til boligen sin. Skaden ble meldt selskapet, som rekvirerte takstmann B. for besiktigelse. Ifølge takstrapporten skyldtes skaden setninger i fyllinger. Selskapet erkjente dekning for følgeskadene iht. toppvilkårene, men avslo dekning for utbedring av selve feilen/mangelen. Selskapet gjorde samtidig sikrede oppmerksom på at det var han selv som måtte sørge for at grunnen var stabil nok til at utbedring av følgeskadene kunne utføres. Sikrede besluttet å avvente utbedringen en stund.

Sikrede kontaktet takstmann på nytt den 12.5.14 og opplyste om at setningene var blitt større, og at det var ønskelig med ny befaring. Ved ny befaring den 13.5.14 registrerte takstmannen at

skadene var mer omfattende enn først antatt. Om årsaken til forverringen skrev takstmann følgende:

Det er ikke registrert forandringer i setninger på plate i tilbygg. Nye registreringer er trolig som følge av at konstruksjonen står i spend (spenninger i konstruksjon) som følge av setninger.

Selskapet utbetalte erstatning i henhold til takstmannens kalkulasjon over følgeskadene, samt faktura for utførte arbeider.

Sikrede kontaktet selskapet på nytt den 29.1.19 og opplyste om nye setningsskader på tilbygget. Sikrede mente selskapet var ansvarlig for disse fordi de var en følge av mangelfullt arbeid/vurdering fra selskapets side i 2013/2014.

Selskapet avsto kravet og viste til at det var sikrede som hadde rekvirert arbeid fra entreprenørfirmaet, og at sikrede i 2013 var blitt gjort kjent med at han selv var ansvarlig for å sørge for at underlaget var stabilt nok til at reparasjon kunne igangsettes. Sikrede ble bedt om å kontakte nytt forsikringsselskap da forsikringen hos selskapet opphørte den 25.11.13.

Sikrede meldte deretter skade til sitt daværende forsikringsselskap som rekvirerte takstmann B. for besiktigelse av skaden den 7.9.18. Av takstrapporten fremkom bl.a. følgende om skadeårsaken:

Vinteren 2017/2018 var det gjentatte ganger høye temperaturer med snøsmelting og mye nedbør som forårsaket store mengder med overflatevann.

Vann har runnet ned mot bygningen til ft. og forårsaket utvasking av finstoff i fylling og det har oppstått setninger i konstruksjon.

Det er foretatt målinger april og september 2018 uten variasjoner i måleresultat.

Skaden har trolig utviklet seg vinteren 2017/2018.

Ft. hadde setningsskade på bygningen i 2012/2013 som ble utbedret i 2014. Det ble foretatt kontroll av reparasjon høsten 2015 uten avvik (...)

Skaden skyldes utvasking av finstoff i masser under tilbygg.

Sikrede innhentet ny skaderapport fra takstingeniør P. Av takstrapporten fra den 28.5.19 fremkom følgende konklusjon om skadeårsaken:

Skaden skyldes under tilbygg mangelfull stivhet og styrke i grunnen. Dette grunnet lagvis løse masser eller torv/matjord med utilstrekkelig bæreevne.

Sikrede klaget saken inn for Finansklagenemnda den 5.8.19 og anførte at nye setningsskader skyldtes utilstrekkelig fundamentering, og at selskapet således var ansvarlig for utbedringen.

Sikrede krever dekning for de nye setningsskadene og anfører at disse er forårsaket av de tidligere skadene. Takstingeniør B. sine undersøkelser av grunnen i 2013 var for dårlige. Da B. konkluderte med at grunnen var stabil og at reparasjon kunne påbegynnes, hadde sikrede ingen grunn til ikke å stole på dette. Dersom sikrede hadde vært klar over at grunnen ikke var stabilisert, ville de selv sagt ha foretatt arbeider med grunnen. Skaden ville ikke ha skjedd dersom takstmannen hadde foretatt grundige undersøkelser og saken hadde blitt utredet på tilstrekkelig måte. Siden B. er selskapets representant, så er selskapet erstatningsansvarlig for takstmannens manglende undersøkelser. Det var B. og ikke sikrede som engasjerte entreprenørfirmaet for reparasjon av tilbygg i 2014. Videre anføres at selskapet burde ha veiledet sikrede rundt reklamasjonsadgang og meldt fra at sikrede selv kunne reklamere på arbeidene. Det er uaktsomt av selskapet å ikke veilede om dette når sikrede purrer gjentatte ganger, for deretter å oversitte reklamasjonsfristen.

Selskapet avviser ansvar og anfører at de nye setningsskadene ikke er omfattet av forsikringen. Av takstmannens reviderte takstrapport fra 2014 fremgår at nye registreringer av setninger trolig skyldes spenninger i konstruksjonen. Dette er en ny skade som må meldes til nytt

forsikringsselskap. Den nye skaden er ikke en følge av skaden som ble meldt selskapet i 2013. Dersom det likevel skulle være årsakssammenheng, så er det klart at sikrede i 2014 ble gjort kjent med at det var han selv som hadde ansvar for å sørge for at grunnen var stabil nok til at arbeidene kunne igangsettes. Det var også sikrede selv som engasjerte entreprenørfirmaet den gang og bestilte arbeidene. Selskapet er ikke pliktig til å søke regress dersom det mener det ikke er rettslig grunnlag for slik regress.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for utbedring av setningsskader på tilbygg.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvorefter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevissspørsmål", jf. også FinKN-2017-408 og FinKN-2018-077.

Saken reiser spørsmål om det er årsakssammenheng mellom setningsskadene og en tidligere skade i 2014 eller om setningsskadene er nye skader. Det foreligger motstridende takstrapporter om skadeårsaken, og partene er uenig om hvem som rekvirerte og igangsatte reparasjonen i 2014. Nemnda mener det er uklart hva som var avtalt mellom partene og har ikke grunnlag for å vurdere et eventuelt ansvar for selskapet basert på de dokumenter som foreligger, jf. for så vidt FinKN-2018-715.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant), og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).