

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2020-235

30.3.2020

Norsk Hussopp Forsikring

Bygning - innbo (kombinert)

Råteskader i laftet tømmerhytte – unntak for utvendig treverk.

Sikrede oppdaget råteskader i utvendig del av tømmer og i knutepunkter på sin laftede tømmerhytte. Selskapet avsto dekning med henvisning til unntaket for råteskader på "alt annet utvendig treverk". Sikrede var uenig i avslaget og viste til at skaden hadde utviklet seg svært raskt, og at to hyttenaboer med tilsvarende skader hadde fått innvilget dekning, hvorav én av dem fra samme selskap. Nemnda kom til at råteskadene ikke var dekningsmessige.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 151 811

Saksfremstilling

Saken gjelder selskapets avslag på erstatning for råteskade på laftet hytte.

Det følger av vilkårenes pkt. 4.1 at forsikringen dekker:

Skade på bygning (nedbrytning av materialer) som skyldes råtesopper og insekter.

Av vilkårenes pkt. 5.1 fremgår det at forsikringen ikke dekker:

Råteskade på dører, vinduer og lekter på yttervegg/tak og alt annet utvendig treverk.

Sikrede oppdaget skader på forsikret bygning våren 2019, og selskapet ble kontaktet. Selskapet rekvirerte takstmann som besiktiget hytta 24.4.19. I takstmannens skaderapport er det konkludert som følger:

Det er påvist en råteskade i utvendig del av tømmer og i knutepunkter. Ut fra skadeårsak og slik skaden fremstår ved befaring har jeg vurdert dette til en skade med lang utviklingstid. Antar problem med fukt har pågått siden hytten ble bygget. Ut fra dette har jeg vurdert at råteskaden har hatt en utviklingstid på 10 år eller lengre.

Reparasjonskostnadene ble beregnet til kr 151 811 inkl. mva.

Sikrede har opplyst at en bygningskyndig nabo sjekket hytten hans i juli 2018 og da ikke fant noen synlige råteskader. Sikrede mener derfor at skaden har utviklet seg svært raskt og er identisk med skadeforløp på to tilsvarende hytter i samme område. Eierne av begge de andre hyttene har fått utbetalt erstatning for råteskader, den ene forsikret i selskapet.

Selskapet har avslått dekning av råteskade på sikredes hytte med henvisning til at forsikringen ikke dekker råteskade på utvendig treverk.

Sikrede har anført at han må ha krav på erstatning for den oppståtte råteskaden. Den har utviklet seg svært raskt, og hyttenaboer har fått dekning for tilsvarende skader. Selv om de laftede tømmerveggene er utvendig treverk, er skaden gjennomgående og tømmerkassen er også bærende konstruksjon i bygningen.

Selskapet har anført at forsikringen ikke dekker skader på utvendig treverk, og at skaden derfor ikke er dekningsmessig. Selv om tømmerkassen har en bærende funksjon, gir ikke dette noen vilkårmessig virkning. Tidligere vurderinger i andre saker, om de er basert på feil eller om det er andre hensyn som var tilstede, kan ikke være styrende for utfallet i etterfølgende saker.

Sekretariatets avgjørelse:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 20.1.20 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold.

Sekretariatet la til grunn at skaden måtte anses som en skade på utvendig treverk, som er unntatt dekning. Sekretariatet la også til grunn at selskapet ikke var forpliktet til å innvilge dekning selv om en nabo, eventuelt ved en feil, var blitt innvilget dekning for en tilsvarende skade:

Det fremgår av vilkårene at forsikringen ikke dekker råteskade på utvendig treverk. Vi har forstått deg slik at du mener at råteskaden ikke kan anses å være en skade på utvendig treverk, både ettersom skaden er gjennomgående i tømmeret, samt at tømmerkassen også er bærende konstruksjon i bygget, ikke bare utvendig vegg.

Av takstrappporten fremgår det at det er utvist en råteskade i *utvendig del* av tømmer. Råteskaden er således, slik vi forstår det, på utvendig treverk. Selv om tømmerveggene også er bærende konstruksjon, samt innvendig vegg, har nemnda i lignende saker lagt til grunn at laftede tømmervegger er å anse som utvendig treverk, jf. blant annet uttalelse 2017-258:

Forsikringen unntar råteskade på "alt annet utvendig treverk". Ifølge taksten rammet skaden "bærende konstruksjoner", særlig i "lafteknuten mellom bunnsvill og vertikal hjørnestolpe". Nemnda forstår taksten slik at dette gjelder utvendig treverk. Det spiller i så fall ingen rolle om det dreier seg om bærende konstruksjoner. Unntaket gjelder alt "utvendig treverk", og det avgjørende blir da om skaden rammer den delen av treverket som står på utsiden av bygningskroppen, jf. for så vidt FinKN 2016-491.

Nemnda la også dette til grunn i uttalelse 2016-491:

Forsikringen unntar skade på "annet treverk som helt eller delvis er utvendig eller utenfor byggeliv". Sikrede anfører at vilkårene ikke spesifikt unntar skader på yttervegger i laftede bygninger, og at en laftevegg ikke kan "sammenlignes med utvendig kledning da den både utgjør innvendig vegg, bærende konstruksjon og yttervegg." Vilårene sier at skader på "utvendig" treverk er unntatt også hvis det er "delvis utvendig". Det avgjørende er derfor om treverket ligger utenfor "byggeliv", ikke om den også utgjør innvendig vegg og/eller bærende konstruksjon. Sikrede har vist til FSN 3892, hvor nemnda kom til at skader på utvendig del av en bærebjelke i tre ikke kunne unntas på bakgrunn av et tilsvarende vilkår. Nemnda kan ikke se at en "bærebjelke" er det samme som en laftet vegg som fungerer delvis som yttervegg. Unntaket kommer derfor til anvendelse

Slik vi vurderer saken må den aktuelle råteskaden på tømmerveggen anses som skade på utvendig treverk, og du har dermed ikke krav på erstatning i henhold til vilkårene.

Vi har forståelse for at det kan fremstå som urimelig at naboen har fått innvilget dekning mens selskapet avslår en tilsvarende skade på din hytte, men det er som nevnt vilkårene som er bestemmende for hva selskapet plikter å erstatte. Nemnda har også tidligere tatt stilling til om selskapet er forpliktet til å innvilge dekning i strid med vilkårene på bakgrunn av at det eventuelt er gjort feil i tilsvarende saker, jf. blant annet avgjørelse 2018-430 hvor nemnda kom til at dette ikke var tilfelle:

Nemnda kan ikke se at en enkeltstående feil kan gi grunnlag for dekning til andre uavhengig av ordlyden i vilkårene.

Etter dette finner vi at du ikke kan gis medhold.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på dekning av råteskadene på hytta.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant), og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).