

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2020-233

30.3.2020

Frende Skadeforsikring AS

Retts hjelp

Tvist om eiendomsrett til hund – økonomisk interesse?

Sikrede var i tvist om eiendomsrett til en hund hun hadde på fôr. Sikrede mente partene hadde avtalt at hun skulle overta eierskap til hunden når denne hadde fått et kull valper hos oppdretter. Da hunden fikk valpene hos oppdretter og sikrede krevde hunden tilbakelevert og eierskap overført til seg, motsatte oppdretter seg dette. Selskapet innvilget rettshjelpdekning, men begrenset oppgjøret med henvisning til sikredes økonomisk interesse i saken. Fordi hunden var en avlshund mente sikrede at den hadde større verdi enn markedsverdien som var lagt til grunn i avtalen og av retten i forbindelse med saksomkostningsspørsmålet. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på ytterligere erstatningsutbetaling.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 36 200 (differansen mellom sikredes krav og selskapets oppgjør)

Saksfremstilling

Saken gjelder sikredes krav om ytterligere erstatningsutbetaling under innvilget rettshjelpdekning for tvist vedrørende eierskap til hund.

Det følger av vilkårenes pkt. 9.2 at forsikringen omfatter rimelige og nødvendige rettshjelputgifter, og at tilkjente saksomkostninger går til fradrag i erstatningen. Av pkt. 9.4 fremgår følgende:

Frendefs ansvar er under enhver omstendighet begrenset til den antatte økonomiske verdi av sikredes interesse i saken, dersom utgiftene ikke er godkjent av Frende på forhånd.

Sikrede var i tvist med oppdretter av en hund hun hadde på fôr. Sikrede mente hun i henhold til avtale hadde krav på å få eierskap til hunden etter at den hadde fått et kull valper hos oppdretter, mens oppdretter mente at forutsetningene for avtalen ikke var oppfylt. Oppdretter nektet derfor å levere hunden tilbake og overføre eierskap til sikrede.

Sikredes advokat søkte om rettshjelpdekning for tvisten mot oppdretter 9.3.18. Selskapet innvilget dekning 15.3.18. Av tilsagnet fremgikk det at forsikringssummen var begrenset til "den antatte økonomiske verdi av deres klients interesse i saken (maks kr 100 000). Videre fremgikk det at "tilkjente saksomkostninger kommer til fradrag", og at "de generelle vilkår for rettshjelpdekningen gjelder, selv om de ikke er gjengitt her i sin helhet".

Sikrede kom ikke til enighet med oppdretter, og det ble tatt ut stevning 5.9.18. Sikrede vant saken og ble tilkjent saksomkostninger etter reglene for småkravsprosess. Retten la til grunn at sakens tvistesum var kr 14 000 da dette var markedsprisen for en hund av den aktuelle rasen.

Sikredes advokat hadde levert inn en sakomkostningsoppgave til retten pålydende kr 35 205. Retten tilkjente totalt kr 8 330.

Da sikredes advokat ba om oppgjør under rettshjelpforsikringen fremla han en timeliste tilsvarende kr 61 200 med tillegg av kr 3 955 for utlegg.

Selskapet utbetalte kr 18 300 i erstatning på bakgrunn av saksomkostningsoppgaven levert retten, med fradrag for tilkjente saksomkostninger og egenandel.

Sikredes advokat har anført at sikrede har krav på utbetaling av kr 54 500 som erstatning under rettshjelpforsikringen. Han har anført at det er feil når retten har lagt til grunn at markedsverdien på hunden var kr 14 000. Per i dag selges valpene etter hunden for kr 16 000. En avlshund, som det her er tale om, har således en markedsverdi på ca. kr 75 000 til kr 100 000. Selskapet kan ikke påberope seg å begrense utbetaling i henhold til de spesielle reglene om tilkjenning av saksomkostninger i saker som går etter reglene om småkravsprosess.

Selskapet har anført at sikrede ikke har krav på ytterligere dekning. Selskapet har dekket rimelige og nødvendige kostander etter forsikringsvilkårene.

Sekretariatets konklusjon:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 16.1.20 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold.

Sekretariatet la til grunn at selskapets ansvar var begrenset til "den antatte økonomiske verdi av sikredes interesse i saken". Under henvisning til FinKN-2017-380 og FinKN-2019-744 la sekretariatet til grunn at det var hundens verdi, ikke iberegnet verdi av valper, som måtte anses for å være sikredes økonomiske interesse i saken:

Du har på vegne av sikrede anført at hunden var verdt betraktelig mer enn markedsprisen på kr 14 000 som var nedfelt i avtalen mellom partene. Du har vist til at dette var verdien hunden hadde som valp, og at en avlshund, som den aktuelle hunden er, måtte anses å ha en verdi på ca. kr 75-100 000. Hunden har fått fire valper i februar 2018 som ble solgt for til sammen kr 64 000 (kr 16 000/stykk). Retten har likevel lagt til grunn kr 14 000 som tvistesum.

Nærværende sak har store likhetstrekk med ovennevnte nemndsuttalelse. Nemnda har da lagt til grunn at rettshjelpdekningen kan begrenses til verdien av den aktuelle hunden på tvistetidspunktet, uten tillegg for potensielle fremtidige inntekter ved eventuelle valpekull. Vi legger derfor til grunn at verdien av sikredes økonomiske interesse i denne saken er kr 14 000. Selskapet kunne derfor i alle tilfeller begrenset erstatningsutbetalingen til dette beløp.

Når sikrede har fått utbetalt kr 18 300 under rettshjelpforsikringen kan vi derfor ikke se at hun har krav på ytterligere erstatningsutbetaling.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på ytterligere erstatning under rettshjelpsdekningen.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant), og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).