

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2020-002

9.1.2020

Jernbanepersonalets Forsikring Gjensidig

Dyr

Hest sparket i betongvegg – akutt skade?

Sikredes hest sparket i en betongvegg under et ridestevne i 2015. Etter dette har ikke hesten fungert som ridehest. Ved veterinærundersøkelse 25.2.19 ble det vurdert at hesten sannsynligvis hadde en skade "av litt dato", og at det var lite sannsynlig at dette ville lege seg. Veterinæren vurderte det som at hesten ikke lenger ville fungere som sportshest. Sikrede søkte erstatning for veterinærutgifter og tapt bruksverdi. En forutsetning for dekning var at skaden hadde oppstått "akutt". Sikrede mente at hesten hadde mistet sin bruksverdi som følge av hendelsen under ridestevne i 2015, og at dette måtte anses som akutt. Sikrede innhentet en veterinæruttalelse som bekreftet dette. Selskapets rådgivende veterinær mente imidlertid at hesten hadde mistet sin bruksverdi som følge av en kronisk skade som har utviklet seg over lang tid. Selskapet avslo derfor erstatning. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning av veterinærutgifter og tap av bruksverdi, og spørsmålet om hesten har mistet sin bruksverdi som følge av en akutt skade.

Sikrede har en veterinærforsikring med følgende dekning:

Vi erstatter nødvendige utgifter til veterinærmedisinsk undersøkelse og behandling av syk ellers skadet hest.
...

Vilkårene har unntak for:

- Behandling av haltheter og bevegelsesforstyrrelser som er kommet gradvis og som ikke skyldes en akutt skade
- Slitasjeskader
- ...

Sikrede har også en bruksverdiforsikring som kan gi:

... erstatning begrenset oppad til forsikringssummen hvis hesten varig mister sin bruksverdi som følge av akutt skade eller sykdom som attesteres av behandlende veterinær.

Bruksverdiforsikringen omfatter ikke:

- kroniske haltheter, slitasjeskader eller kroniske bevegelsesforstyrrelser som er kommet gradvis
- kroniske skader på ledd, sener og ligament.

Sikredes hest sparket i en betongvegg under et ridestevne i 2015. Hesten har etter dette ikke fungert som ridehest.

Hesten var til veterinærundersøkelse den 21.11.15 med følgende journalføring:

Historie: hesten flytter nesten ikke på seg.

Funn: hesten bærer vekt greit på begge bakbein. viker vledig øm i mskulaturern. Beveger seg meget foriktig i skritt.

Diagnos: krysslammelse?

...

Av hestens journaler fra påfølgende dag fremgår det at:

Historie: hesten noe verre

Funn: edem på innsiden av venstre bakbein. hesten bevegr seg forsikring. halter på venstre bak. bærer vekt på begge bakbein. hesten veldig sensitive ved palpering høyt begge bakbein. ingen funn på rønnen.

...

Selskapet har erstattet veterinærutgiftene som oppstod i 2015.

Hesten var så til ny undersøkelse den 25.2.19:

Historie: hesten har over tid virket til å bevege seg dårlig. Går dårlig i nedoverbakke. vir rumpa mot høyre. Har virket å ville avlaste høyre bak.

Funn: hesten er ikke halt ved mønstring flatt. hesten er veldig gira i starten av undersøkelsen. går likevevll å begrenser seg i nedoverbakke. Etter at den har fått en liten dose Eulsdan og slapper litt mer av kan det sees at hesten trækker vledig mye i gjennom i Høyre kode. uavhengig av hvilke vei den går, på ultralyd kan vi se at det er ca 1/3 1/2 av gaffelbåndutspringet HB som er marmorert. Lite tette fibre.

Diagnose: Gaffelbåndutspring skade.

Anbefaling/Terapi: Sannsynligvis en skade av litt dato. Lite sannsynlig at dette vil lege seg. Denne hesten vil ikke fungere etter mitt syn ikke fungere som sportshest.

...

Sikrede søkte den 5.3.19 erstatning for veterinærutgifter Av skademeldingen følger det at:

hesten protesterer når den må gå i nedoverbakker. Går tydelig med bakparten vendt til høyre, trolig for å avlaste for smerter.

Selskapet avsto erstatning under henvisning til at det det ikke forelå en akutt skadehendelse. Avslaget ble påklaget, og det ble samtidig søkt om erstatning for tapt bruksverdi. Selskapet opprettholdt sitt standpunkt etter en ny vurdering, og avsto også kravet om erstatning av tapt bruksverdi.

Sikrede krever dekning for kr 100 000 for tap av bruksverdi og erstatning for de påløpte veterinærutgiftene. Hesten har mistet sin bruksverdi som følge av en akutt skade i 2015.

Sikrede avviser anførselene fra selskapets rådgivende veterinær om at hesten har en slitasjeskade som er kommet over tid, og at hesten har hatt mange skader som følge av slitasje og bruk. Det er dokumentert at hesten ikke hadde noen form for slitasjeskader gjennom fremlagte utredninger fra flere ulike veterinærer med blant annet scintigrafi, røntgen, ultralyd o.l.

Selskapet har dessuten erstattet kostnader til undersøkelse og behandling i saken, til tross for at det er de samme vilkår for erstatning av veterinærutgifter som det er for utbetaling av bruksverdierstatning.

Selskapet avviser ansvar for veterinærutgifter og tap av bruksverdi og viser til unntaket for behandling av haltheter og bevegelsesforstyrrelser som er kommet gradvis og som ikke skyldes en akutt skade i pkt. 4.2.3.

Sikrede har i henhold til pkt. 4.3 i bruksverdiforsikringen krav på erstatning hvis hesten varig mister sin bruksverdi som følge av akutt skade eller sykdom. Det er gjort unntak for kroniske

haltheter, slitasjeskader, kroniske bevegelsesforstyrrelser som er kommet gradvis, kroniske skader på ledd, sener, ligament etc.

Selskapets rådgivende veterinær mener at det ikke foreligger noen akutt skadehendelse, og at det ikke er noen sammenheng mellom hendelsen som er meldt i 2015 og skaden det søkes erstatning for i 2019. Veterinæren mener at sykdomsforløpet tyder på en kronisk tilstand som er kommet over tid, og dette er unntatt fra dekning.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for veterinærutgiftene og tap av bruksverdi.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvorefter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevisspørsmål", jf. også FinKN-2017-408 og FinKN-2018-077.

Partene har fremlagt motstridende sakkyndige uttalelser om det foreligger en akutt skade som grunnlag for forsikring, og nemnda har ikke kompetanse til å avgjøre hvilken som er korrekt. Dette bør belyses med muntlige forklaringer i en hovedforhandling, jf. FinKN-2018-709, 2018-715 og 2018-717 med uttalelser om motstridende takster på prinsipielt grunnlag.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).