

Finansklagenemnda Skade

(Gebyr for uforsikret kjøretøy)

Avgjørelse FinKN-2020-189

12.3.2020

Trafikksforsikringsforeningen (Gebyr)

Gebyr for uforsikret motorvogn

Grunnlag for gebyr – disp. – misforståelser ved innbetaling av forsikringspremie – helse.

Klager ble ilagt gebyr for uforsikret motorvogn for perioden 9.6.18–28.11.18. Kjøretøyet ble uforsikret den 22.11.16, og klager redegjorde for at forsikringen gikk til opphør grunnet misforståelser rundt innbetalingen av forsikringspremien. Gebyrkrav var sendt til klagers folkeregistrerte adresse, en adresse klager redegjorde for at han hadde fraflyttet. Gebyrkravene var derfor mottatt av klager sin mor, og ikke han selv. Klager anført at gebyret ikke kunne ilegges da han ikke hadde blitt tilstrekkelig varslet om gebyrileggelsen, samt at kjøretøyet ikke hadde vært i bruk. Videre anførte klager at det måtte gis dispensasjon for det ilagte gebyret, blant annet grunnet hans helsesituasjon. Trafikksforsikringsforeningen anførte at gebyret var korrekt ilagt, og klager varslet iht. gebyrforskriften, samt at det ikke er grunnlag for å gi dispensasjon for det ilagte gebyret. Nemnda kom til at gebyret var korrekt ilagt og at klager var varslet iht. gebyrforskriften. Nemnda kom videre til at det ikke var grunnlag for å gi dispensasjon for det ilagte gebyret da klager ikke hadde gjort det overveiende sannsynlig at det på grunn av misforståelse om betalingen av forsikringen og/eller diagnosen lå utenfor hans kontroll å sørge for at forsikringen ble betalt, eller at kjøretøyet ble avregistrert.

Saksfremstilling

Saken gjelder illeggelse av gebyr for uforsikret motorvogn etter bilansvarslova § 1 a.

Trafikksforsikringsforeningen ila klager den 12.6.18 et gebyr for uforsikret motorvogn. Gebyret ble ilagt for perioden fra og med 9.6.18 til og med 28.11.18.

Det fremgår av Motorvognregisteret at klager ble registrert som eier av kjøretøyet den 5.7.16. Klager har redegjort for at han kjøpte kjøretøyet av en venn sommeren 2016. Klager hadde avtalt med forrige eier at kjøretøyet skulle være EU-godkjent i løpet av sommeren 2016, men dette ble ikke gjort.

Klager forsikret kjøretøyet ved eierskiftet. Klager har redegjort for at han trodde fakturaen med forsikringspremien gjaldt for et helt år, og ikke per kvartal. Han trodde derfor det var tilstrekkelig å betale den ene fakturaen, og forsikringen gikk derfor til opphør grunnet manglende betaling i en periode klager var bortreist. Det fremgår av utskrift fra TFFAuto at kjøretøyet ble uforsikret den 22.11.16, og at kjøretøyet var uforsikret fram til det ble avregistrert den 29.11.18.

Trafikksforsikringsforeningen har vedlagt en kopi av gebyrkravet med varsel sendt i saken. Gebyrkravet er datert den 12.6.18. Brevet ble sendt til adressen ... Klager har redegjort for at han ikke mottok kravet.

Klager har nærmere redegjort for at han sommeren 2016 møtte sin nåværende samboer, og at han flyttet inn hos henne sommeren 2016. Klager oppholdt seg deretter ikke på adressen ..., og

han mottok derfor ikke posten sendt til adressen. Posten ble derimot liggende hos klagers mor ved hans gamle adresse i ... Klager har i ettertid av utsendelsen av gebyrkravet endret sin folkeregistrerte adresse.

Klager har også redegjort for at kjøretøyet etter eierskiftet ikke har blitt EU-godkjent og derfor har stått parkert på kaien i ... siden sommeren 2016. Kjøretøyet har altså ikke blitt brukt siden eierskifte.

I sitt krav om nemnd har klager fremlagt en legeattest datert 30.9.19. Det fremgår av legeattesten at:

I forbindelse med en forsikringssak vedr. en lastebil har E. bedt meg bekrefte at han har diagnosen (ADD).

I denne diagnosen ligger vansker med å opprettholde konsentrasjon, motivasjon, planlegge, organisere ... gjennomføre en oppgave, man kan ha mangle på tidspersepsjon, punktlighet, samt hukommelsesproblemer.

Det bes om at dette tas hensyn til i denne saken, nå når (klager) forsøker å ordne opp.

Klager har anført at gebyret ikke kan ilegges da han ikke ble varslet om gebyrileggelsen. Gebyrkravene ble sendt klager sin fraflyttede adresse, og han ble derfor ikke kjent med gebyrileggelsen før det var gått lang tid. Klager har videre anført at kjøretøyet verken var i bruk eller EU-godkjent etter 2016, og at kjøretøyet således ikke var forsikringspliktig.

Klager har avslutningsvis anført at det må gis dispensasjon for det ilagte gebyret. Forsikringen som ble tegnet i 2016 gikk til opphør grunnet misforståelser med betalingen, reise og også sykdom. Videre har klager grunnet sin helsesituasjon og diagnose ADD ikke vært i stand til å ordne opp i forholdet på et tidligere tidspunkt. Klager har vist til den fremlagte legeattesten.

Trafikkforsikringsforeningen har anført at gebyret må betales da klager var eier av kjøretøyet og forsikringspliktig i den aktuelle perioden. Forsikringsplikten opphørte ikke selv om kjøretøyet ikke var EU-godkjent og ikke i bruk. Trafikkforsikringsforeningen har videre anført at klager ble korrekt varslet om gebyrileggelsen. Brevet ble sendt til klager sin folkeregistrerte adresse, og han måtte selv melde fra om adresseendring eller ettersendelse av post.

Avslutningsvis har Trafikkforsikringsforeningen anført det ikke er grunnlag for å gi dispensasjon for det ilagte gebyret. Foreningen har blant annet vist til at klager sine anførsler angående sykdom var udokumentert.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Når det gjelder anførslene knyttet til forsikringsplikten og varsling, viser nemnda til sekretariatets begrunnelse slik den fremgår av uttalelsen som i sin tid ble gitt til klageren i brev 14.3.19. Nemnda kan i det alt vesentlige slutte seg til den begrunnelse som der ble gitt om disse spørsmålene, og det legges således til grunn at gebyret er korrekt ilagt.

I forbindelse med begjæringen om overprøving i nemnd, er det fremlagt kopi av en legeuttalelse fra klagers lege. Spørsmålet blir da om påberopte misforståelser med hensyn til betaling av forsikringspremie og opplysningene om klagers helsesituasjon kan danne grunnlag for å gi dispensasjon fra det ilagte gebyret.

Trafikkforsikringsforeningen kan dispensere fra ilagt gebyr i medhold av bilansvarslova § 17 a dersom:

brot på plikten til å tinga trafikktrygding må reknast som unnskuldeleg som følge av tilhøve utanfor den ansvarleges kontroll.

Det fremgår av forarbeidene til lovbestemmelsen (Prop. 1 LS (2017-2018) Skatter, avgifter og toll 2018 pkt. 15.10 at den forsikringspliktige er ansvarlig for alle forhold innenfor egen

"kontrollsfære", uavhengig av om vedkommende er noe å bebreide. Alt som den forsikringspliktige selv har kunnet påvirke anses som kontrollerbart. Departementet uttaler videre at dispensasjonsadgangen skal praktiseres strengt, og at bevisbyrden for at det foreligger forhold utenfor den forsikringspliktiges forhold, påhviler den som påberoper seg en slik omstendighet.

Saksfremstillingen viser at klager forsikret kjøretøyet en periode etter at han ble eier i 2016. Det var deretter uforsikret fra 22.11.16 til det ble avregistrert 9.11.18. Selv om klager skal ha misforstått med hensyn til den tegnede forsikrings varighet, hadde han svært god tid til å undersøke forholdet, og han må etter nemndas syn ha forstått at han ikke hadde betalt forsikring for hele perioden kjøretøyet var uforsikret.

Ordningen med at det skal betales gebyr for uforsikrede kjøretøyer ble innført 1.3.18. Ordningen ble omtalt både i lokale og landsdekkende medier. Det lå innenfor klagers kontroll å undersøke hva ordningen innebar for ham som eier av kjøretøyet som han hadde ervervet i 2016, og han hadde god tid til å avklare forholdet før han ble ilagt gebyr i juni 2018. Nemnda legger til grunn at klagers diagnose kan innebære vansker med å holde orden på økonomiske forhold, men hensett til tidsforløpet hadde han god tid til å søke hjelp for å få brakt forholdet i orden. Han kan under ingen omstendigheter sies å ha gjort det overveiende sannsynlig at det på grunn av misforståelse om betalingen av forsikringen og/eller diagnosen lå utenfor hans kontroll å sørge for at forsikringen ble betalt, eller at kjøretøyet ble avregistrert.

Nemnda er etter dette kommet til at det ikke kan gis dispensasjon for det ilagte gebyret, og klager plikter da å betale det.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Trafikkforsikringsforeningen gis medhold.

Ved behandlingen deltok Rune Jensen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).