

Finansklagenemnda Skade

(Gebyr for uforsikret kjøretøy)

Avgjørelse FinKN-2020-187

12.3.2020

Trafikksforsikringsforeningen (Gebyr)

Gebyr for uforsikret motorvogn

Grunnlag for gebyr – elektronisk varsling – Digipost.

Klager ble ilagt gebyr for perioden 14.9.18–11.10.18. Kjøretøyet ble uforsikret som følge av at klager sin forsikring gikk til opphør grunnet manglende betaling. Klager anførte at Trafikksforsikringsforeningen ikke hadde varslet ham korrekt om gebyrileggelsen, og viste blant annet til at elektroniske varsel ble sendt til hans gamle telefonnummer og e-postadresse. Videre anførte klager at han aldri hadde samtykket til bruk av Digipost, og at det ikke var dokumentert at brevene hadde komme fram til hans Digipost. Trafikksforsikringsforeningen på sin side anført at klager hadde blitt korrekt varslet om gebyrileggelsen, og at han ved opprettelsen av Digipost hadde samtykket til bruk av denne. Nemnda kom til at Trafikksforsikringsforeningen hadde overholdt varslingsregelen i gebyrforskriften, og pekte på at bruk av Digipost anses som en betryggende måte å varsler på og at det ikke kreves forhåndssamtykke.

Saksfremstilling

Saken gjelder ileggelse av gebyr for uforsikret motorvogn etter bilansvarslova § 17 a.

Trafikksforsikringsforeningen ila klager den 18.9.18 et gebyr for uforsikret motorvogn for kjøretøy med registreringsnummer V(...). Gebyret ble ilagt for perioden fra og med 14.9.18 til og med 11.10.18.

Klager er eier av en rekke kjøretøy, hvor også andre kjøretøy er ilagt gebyr. Hvert kjøretøy og hver gebyrperiode vil behandles som en egen sak.

Det fremgår av TFFAuto at klager var eier av det aktuelle kjøretøyet, og at forsikring ble tegnet den 30.4.18. Forsikringen gikk imidlertid til opphør den 13.9.18. Videre ble ny forsikring tegnet i et nytt selskap den 12.10.18.

Opphøret av forsikringen

Trafikksforsikringsforeningen har innhentet uttalelse fra forsikringsselskapet vedrørende forsikringens opphør, og det fremgår av uttalelsen at forsikringen gikk til opphør grunnet manglende betaling. Forsikringsselskapet skrev blant annet at:

Hei. Kunden har hele tiden ligget på etterskudd med betalingene, derfor har eldste faktura blitt dekket opp først. Etter denne betalingen var mottatt, hadde han fortsatt et utestående beløp. Vi forsøkte å komme i kontakt med han per telefon flere ganger uten å komme gjennom. Han gikk derfor ut pga manglende betaling. Denne eposten mottok vi 21.09 av kunden:

Hei,

Ser jeg har fått en opphørsbekreftelse. Ser også at det er en faktura som forfalte for en tid tilbake og en som forfalt 15.09. Disse blir godkjent i nettbank i dag. Jeg beklager dette, men er akkurat tilbake fra en lengre MC tur og ikke fått med meg at disse ikke lå i autogiro.

Jeg håper dette kan løses på denne måten?

Selskapet har også vedlagt kopi av faktura og betalingspåminnelser sendt til klager.

Klager har redegjort for at han ikke mottok brevene fra forsikringsselskapet, og at han således ikke var kjent med at forsikringen var gått til opphør.

Varsling fra Trafikksforsikringsforeningen om gebyrileggelsen

Klager har også redegjort for at gebyrkravene sendt fra Trafikksforsikringsforeningen ikke har blitt mottatt av ham. Brevene ble sendt via Digipost.

Trafikksforsikringsforeningen har redegjort for at gebyrkravene ble sendt per Digipost i henhold til avtale opprettet med Digipost i 26.6.18. Trafikksforsikringsforeningen har videre i tilknyttede saker fremlagt kopi av korrespondanse med Posten Norge angående klagers Digipostkonto. Det fremgår blant annet av korrespondansen at:

Det finnes ikke noen Digipost-konto på vedkomne i dag. Når det gjelder brev som er sendt i Digipost tidligere, da kontoen var aktiv, vil alt vi har kvittert som levert være levert til mottaker

Trafikksforsikringsforeningen har videre redegjort for at SMS og e-post med varsel om at kjøretøyet var uforsikret ble sendt til klager den 17.9.18. Det fremgår av utskrift fra Trafikksforsikringsforeningens interne systemer at SMS ble sendt til (...). Klager har redegjort for at dette er et gammelt telefonnummer.

Trafikksforsikringsforeningen har fremlagt e-post korrespondanse med Posten Norge AS angående brevene sendt til klager per Digipost. Trafikksforsikringsforeningen har listet opp en rekke brev sendt til klager via Digipost i perioden 9.7.18 til 2.10.18. Posten Norge AS skrev den 1.7.19 at:

Vi kan bekrefte at disse dokumentene som du spesifiserer nedenfor ble levert som forventet i mottakers Digipost-kasse (på de datoene du selv spesifiserer).

I e-post korrespondansen ble det også fremlagt et eksempel på en kvittering fra Digipost.

Klager har anført at gebyret ikke kan ilegges da han ikke har blitt tilstrekkelig varslet om gebyrileggelsen. Trafikksforsikringsforeningen sendte elektronisk varsel til klager sitt gamle telefonnummer.

Videre har klager bestridt at varsel og gebyrkrav kan sendes per Digipost. Det er ikke bestridt at både Trafikksforsikringsforeningen og inkassator har sendt diverse post til Digipostløsningen. Trafikksforsikringsforeningen har imidlertid aldri forespurt klager om godkjenning av bruk av Digipost. Når Digipost kan presenterer så mye "data", må de også kunne presentere om brevet er lest/åpnet av mottaker. Med det omfang av forsendelser som er lagt inn i Digipost må det fremstå som klart for TFF at det er noe som ikke fungerer. Videre er Digipost en risikabel løsning for varslings, og konsekvensene av ikke å ha mottatt brev kan ikke gå utover en forbruker.

Trafikksforsikringsforeningen har anført at klager ble korrekt varslet om gebyrileggelsen. Varslet per SMS ble sendt til klager samme dag som forsikringen gikk til opphør. Varslene ble sendt til klager sin oppgitte elektroniske kontaktinformasjon i TFFAuto. Videre hadde klager opprettet og samtykket til bruk av Digipost, og gebyrkravet ble derfor sendt via Digipost. Det er fremlagt uttalelse og kvittering fra Digipost om at gebyrkravene er levert. Gebyrkravene anses derfor betryggende avsendt.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Klager er registrert som eier av en rekke kjøretøyer, og nemnda har tidligere behandlet klager fra ham, se sak FinKN-2019-962 til FinKN-2019-969. Nærværende sak gjelder et annet kjøretøy,

forsikret i et annet forsikringsselskap, men reiser de samme problemstillingene som nemnda tok stilling til i de tidligere sakene.

Trafikkforsikringsforeningen har også i nærværende sak bekreftet at klager ble varslet på SMS og e-post om at kjøretøyet var uforsikret. Varslene baserte seg på den informasjonen som lå i TFFAuto slik gebyrforskriften § 6 anviser. Klagers advokat har under saksforberedelsen opplyst at telefonnummeret og e-postadressen tilhørte klagers tidligere arbeidsgiver. Arbeidsforholdet ble avsluttet 31.12.17, og etter den tid har ikke klager hatt tilgang til verken telefonnummeret eller e-post adressen. I en e-post 9.12.19 opplyser klagers advokat at klager fikk nytt telefonnummer 1.11.17, og at han har benyttet det nye nummeret etter den tid, blant annet i sin korrespondanse med forsikringsselskapet fra januar 2018

Nemnda legger til grunn at Trafikkforsikringsforeningen har forholdt seg til de opplysningene som fremgikk av TFFAuto på det tidspunkt da forsikringen for kjøretøyet opphørte, og at klager derfor er varslet i tråd med bestemmelsen i gebyrforskriften § 6 første ledd.

Når det gjelder spørsmålet om det kreves forhåndssamtykke for bruk av Digipost, viser nemnda til sine tidligere avgjørelser nevnt ovenfor. Spørsmålet om forhåndssamtykke ble vurdert av Justisdepartementet i forbindelse med at det ble foretatt endringer i tinglysingsloven, inkassoloven og tvangsfullbyrdsloven, jf. Prop. 6 L (2016-2017) kapittel 3.4 side 20. Kravet ble avvist, idet departementet uttalte at:

Et krav om forhåndssamtykke synes unødvendig der mottakeren selv har opprettet en digital postkasse.

Nemnda la i de ovennevnte avgjørelser til grunn at varsel om gebyr er meddelelser av samme viktighetsgrad som varsler etter de nevnte lover, og at bruk av Digipost derfor måtte anses som en betryggende måte å sende slike varsler på, og at det ikke kreves forhåndssamtykke.

Klagen har etter dette ikke ført frem, og klager plikter da å betale det ilagte gebyret.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Trafikkforsikringsforeningen gis medhold.

Ved behandlingen deltok Rune Jensen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).