

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2020-184

20.3.2020

If Skadeforsikring NUF

Ulykke

Fall på dørterskel – besvimelse før eller etter fall – unntak for bevissthetstap.

Forsikrede mistet flere tenner, da hun falt hjemme hos seg selv. Hun oppsøkte sykehus og i utskrivningsnotatet ble det notert at sykehuset hadde undersøkt hjertet, men ikke funnet noen årsak til at hun falt om. Sannsynligvis hadde hun hatt et blodtrykksfall, da hun var plaget med dette til vanlig. Spørsmål om selskapet hadde sannsynliggjort at unntaket for sykdom, smitte og andre særlige tilstander fikk anvendelse. Etter en konkret vurdering konkluderte nemnda med at selskapet hadde sannsynliggjort at bevissthetstap førte til fallet og at unntaksbestemmelsen kom til anvendelse. Selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1948) skadet seg i forbindelse med et fall 18.11.18 kl. 14.30. Forsikrede har i skademeldingen beskrevet hendelsen på følgende måte:

Datt innadørs, og trufte dørstokken med overleppa (mellom munn og (u)leselig)), slo og hol på nasa og panna. Eg slo ut tennerne og fikk hjernerystelse. Huksar lite frå før eg datt og til ca 1 time etterpå.

Forsikrede oppsøkte sentralsjukehuset samme dag.

Det følger av epikrise fra helseforetak, opprettet 19.11.18, kl. 14.05:

Bakgrunn/aktuelt:

69 år gammel kvinne kjent med bl.a. hyperkolesterolemi, hypotyreose og irritabel tarm. Aktuelt med fall i hjemmet, landet med ansiktet i dørterskel, mistet flere tenner. Bevisstløs i kort periode, våknet deretter til, med mulig bevissthetstap på rundt 10 min. Kvalme, svimmelhet og hodepine i etterkant. Ingen synsforstyrrelser, ingen nevrologiske utfall. Hele tannprotese/bru oppe er knekt av (6 tenner). Lite kutt over leppe, stripset i mottak.

Palpasjonsøm over nakken. Satt på nakkekrage. Innlegges ort. avd. for observasjon med commotio-regime.

...

Vurdering/behandling:

Tilsyn av ØNH-lege i mottak, ikke nødvendig med umiddelbare tiltak, ingen mistanke om ansiktsfrakturer. Tilses ved oral kirurgisk poliklinikk, besluttet at pasienten tar kontakt med egen tannlege for tilpasset hel tannprotese i overkjeven.

Fredelig forløp ved observasjon med commotio-regime. MR viser ingen tegn til skjelettskade i cervicalcolumna, seponerer nakkekrage. Pasienten er ortopedisk avklart. Usikkert om fall førte til bevissthetstap eller motsatt, da hun ikke har tatt seg for med hendene og husker ikke hvordan hun falt. Fremstår som en synkope, pas har også nylig vært innlagt med. avd. pga SVT (mulig AVNRT). Avtaler med vakthavende medisiner at pas overflyttes til med. avd. i dag.

...

Vidare kontroll:

Det er ikke planlagt videre kontroll ved ort. avd. (...).

Overflyttes til medisinsk avdeling for videre utredning mtp mulig kardiell årsak.

Muntlig kjøreforbud inntil medisinsk avklart mtp synkope.

...

Resyme

69 år gammel kvinne frå tidlegare kjent med blant annet hyperkolesterolemi, hypotyreose og irritabel tarm. Kjem no då pasienten ramla ca 14:30. Låg med ansiktet i dørgott, tenner ute og blødde ein del frå munnen då mannen kom til. Bevisstlaus, men vakna raskt og svarte adekvat. Ektemann måtte reise frå pasienten for å nå ei ferge, då mannen kom tilbake ca 10 min etter, hadde pas antagelig vore bevisstlaus i denne perioden. Hugsar sjølv ikkje at mannen var borte. Ved undersøkelse er pasienten ikkje smertepåverka, men er kvalm og svimmel. Ingen oppkast eller synsforstyrrelser gjennom forløpet. Videre er pasienten palpasjonsømt over neserygg, lett palpasjonsømt over nakken. Lite kutt over leppe, stripset i mottak. Finner ingen nevrologiske utfall ved undersøkelse. CT caput/cervicalcolumna viser ingen påvist intracranial blødning. Antydet/subtil inkongruens i kranioventrale margin av C4, udislosert, avulsert skallfragment kan ikke (tekst slutt).

Det følger videre av utskrivningsnotat 22.11.18 av lege:

Du kom inn fordi du hadde falle om. Vi har undersøkt hjertet ditt og finn ikkje noko årsak der til at du fall om. Sannsynligvis har du hatt eit blodtrykksfall, då du er plaga med dette til vanleg når du reiser deg fort. Du må difor ta hensyn til dette framover. Dersom du får nye episodar må fastlegen henvise deg på nytt.

Alle tennene gikk tapt i følge tannlegens erklæring datert 24.1.18. Samla kostnader ble estimert til kr 172 000.

Forsikrede klaget deretter til Finansklagenemnda 8.10.19.

Forsikrede har i det vesentlige anført at hun ikke husker hvordan ulykken skjedde, og at det er like sannsynlig at hun besvimte på grunn av fallet, som at hun falt på grunn av besvimelse.

Ut fra journalen fra sykehuset, kan man lese at det var to mulige forklaringer på hva som skjedde. Det står i journalen at det er uvisst om forsikrede besvimte før eller etter hun falt. Begge scenarioer er like sannsynlig. Selskapet legger kun vekt på den forklaringen som passer selskapet best. Særlig når det legger vekt på mulig kjøreforbud, og at forsikrede tidligere har vært plaget med svimmelhet når hun reiser seg fort opp. Forsikrede har vist til at hun ikke ble ilagt et kjøreforbud, fordi legene ikke fant det sannsynlig at hun ville besvime. Det å være svimmel og å ha lavt blodtrykk er noe helt annet enn det å "gå rundt å besvime". Forsikrede kan ikke huske sist gang hun besvimte. Den 18.11.18 slo hun seg imidlertid bevisstløs. Det er noe helt annet enn tidligere. Forsikrede går ikke rundt og besvimer, hun er bare litt svimmel av og til når hun reiser seg fort opp. Etter forsikredes skjønn gjaldt ikke dette ei ulykkeskade som skyldes sykdom, sykkelige tilstand eller anlegg.

Selskapet har i det vesentlige anført at de mottatte medisinske dokumentene underbygger at det er mest sannsynlig at årsaken til fallet skyldes bevissthetstap. I journalene fra 22.11.18 fremgår det at legene ikke finner noen årsak til at forsikrede falt om, men at hun sannsynligvis har hatt blodtrykksfall, da hun er plaget med dette til vanlig når hun reiser seg for fort. Det fremgår at det er usikkert om fallet førte til bevissthetstap eller motsatt, da forsikrede ikke har tatt seg for med hendene, og ikke husker hvordan hun falt. Det fremstår som synkope, og forsikrede har vært innlagt på medisinsk avdeling pga. SVT. Videre fremgår det at forsikrede vil få mulig kjøreforbud inntil det er medisinsk avklart mtp. synkope.

Ulykkesforsikringa har unntak for ulykkeskader som skyldes en sykkelig tilstand. Det er kravstiller som må sannsynliggjøre at det var en eller annen ulykkesrelatert hendelse som var årsaken til at skaden skjedde. Slik selskapet leser de mottatte medisinske dokumentene er det mest sannsynlig

at årsak til fallet skyldes bevissthetstap, og unntaket i vilkårspkt. 6.3. kommer derfor til anvendelse.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken reiser spørsmål om selskapet har sannsynliggjort at unntaket i selskapets vilkår for skade som skyldes sykdom sykelig tilstand eller anlegg, for eksempel skader som oppstår i forbindelse med epileptiske anfall, bevissthetstap, hjerneslag eller lignende får anvendelse.

Det følger av vilkårspkt. 1.8 at selskapet dekker ulykkesskade;

1.8 Ulykkesskade

Med ulykkesskade forstås fysisk skade på person forårsaket ved en plutselig og uforutsett ytre begivenhet, "et ulykkestilfelle", som inntreffer i forsikringstiden.

Forsikrede og selskapet er enige om at skadene stammer fra forsikredes fall 18.11.18.

Det følger av nemndspraksis, jf. blant annet 2017-695, 2017-317 og 2017-120, at skade som følge av fall i utgangspunktet anses som en ulykkesskade uten at det er nødvendig å påvise en ytre årsak til fallet.

Det er ikke knyttet en spesiell risiko til forsikredes aktivitet forut for fallet. Nemnda finner etter dette at forsikrede har sannsynliggjort at hun pådro seg en ulykkesskade i forbindelse med hendelsen 18.11.18.

Det følger imidlertid av vilkårspkt. 6.3. at forsikringen ikke omfatter;

6.3 Sykdom, smitte og andre særlige tilstander

Forsikringen gjelder ikke ulykkesskade som skyldes sykdom, sykelig tilstand eller anlegg, for eksempel skader som oppstår i forbindelse med epileptisk anfall, bevissthetstap, hjerneslag eller lignende.

Forsikringen gjør et unntak for ulykkesskader som skyldes en sykdom, sykelig tilstand eller anlegg. Det er selskapet som må sannsynliggjøre at forsikringsavtalens unntak får anvendelse. Det er tilstrekkelig etter vilkårene at selskapet sannsynliggjør at ulykkesskaden skyldes bevissthetstap.

Forsikrede har anført at hun ikke husker hva som skjedde i forbindelse med fallet. Og videre at det er like sannsynlig at hun har besvimt som følge av fallet, som at fallet skyldtes en besvimelse. Selskapet har på sin side anført at de medisinske dokumentene sannsynliggjør at forsikrede falt som en følge av at hun besvimte.

De mest tidsnære opplysningene er tatt inn i epikrise fra helseforetak opprettet dagen etter hendelsen, 19.11.18. Det følger av epikrisen at det er

Usikkert om fall førte til bevissthetstap eller motsatt, da hun ikke har tatt seg for med hendene og husker ikke hvordan hun falt. Fremstår som en synkope, pas har også nylig vært innlagt med avd. pga SVT (mulig AVNRT).

Videre følger det av utskrivningsnotat 22.11.18 av lege at forsikrede sannsynligvis har hatt et blodtrykksfall, da hun er plaget med dette til vanlig når hun reiser seg fort.

Etter nemndas vurdering innebærer opplysningene i de tidsnære journalene at selskapet har sannsynliggjort at bevissthetstap førte til fallet, og at unntaket for ulykkesskade som skyldes anlegg kommer til anvendelse i saken. Nemnda har lagt vekt på at forsikrede ikke har tatt seg for med hendene da hun falt, samt at hun til vanlig er plaget med blodtrykksfall når hun reiser seg fort.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Gro Farestvedt (selskapsrepresentant), Tonje Giertsen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Ingrid Sande Kvålen (forbrukerrepresentant).