

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2020-178

19.3.2020

Zenith Insurance PLC (Tide Forsikring AS)

Bilansvar

Påkjørt bakfra av bil i fart – nakke- og ryggplager – årsakssammenheng – tidsnær dokumentasjon.

Skadelidte ble påkjørt bakfra av en annen bil i stor hastighet, da han var sjåfør av en stillestående bil. Legevakt ble oppsøkt samme dag, som noterte nakkesmerter i form av muskulære plager. Dagen etter var skadelidte hos fastlegen, og journalnotatet viste plager i nakke og i øvre del av rygg/brystryggen. Neste journalnotat var ca. 3,5 måneder etter hendelsen og deretter gikk det ytterligere ca. 1 år før neste journalnotat. Tvist om årsakssammenheng mellom hendelsen og skadelidtes senere nakke- og ryggplager. Nemndas sekretariat avgjorde saken i medhold av delegert myndighet og la til grunn at skadelidte ikke hadde sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen og senere nakke- og ryggplager. Nemnda var enstemmig enig i sekretariatets avgjørelse, og selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Skadelidte (tømrer, f. 1994) var 26.4.17 sjåfør av bil som sto stille, da han ble påkjørt bakfra av annen bil i stor hastighet.

Fra legevaktnotat samme dag:

Notat: P: NAKKESMERTER

S: Pas som kommer med nakkesmerter har vart i trafikkulykke. Pas satt i bil nummer 3 som ble påkjørt bakfra. Klager på nakkesmerter. O: Palpere hele columna, thorax, abd, ekstremiteter uten smerter.

Angir dog smerter ved palpasjon av m.sternocleidomastoideus på h.side A: Pas som fått litt smerter i nakken, mest sannsynlig muskulære. Men viktig at følge opp i forhold til evt forsikringsak.

P: Dokumenterer skader, rvb - Legevaktteneste

Skadelidte var hos fastlegen dagen etter:

Var involvert i trafikkulykke i går, påkjørt bakfra. Økende smerter og stivhet i nakke, hals, skuldre og øvre del av ryggen. Palpasjonsømt og smerter ved bevegelse. anbefaler paracet og naproxen et par dager. Rekontakt ved akutt forverring.

Neste medisinske notat var 11.8.17, da fastlegen blant annet henviste til fysioterapeut og foreskrev Vimovo, og noterte:

Langvarige brystryggsmerter som startet i forbindelse med trafikkulykke og påkjørsel bakfra. Innledningsvis smerter også til nakken, dette har klinget greit over. Ingen smerter til selve ryggspyra, angir palpasjonsømhets til muskulatur beliggende under skulderbladet. Perodevis ganske intenst. Foreslår fysisk behandling.

Neste notat var da fastlegen 24.7.18 noterte:

Varierende, men vedvarende smerter til brystryggen. Startet etter en trafikkulykke med påkjørsel bakfra.

Undersøkt flere ganger, ikke holdepunkt for skjelettskade, har angitt smerter til muskulatur, og det er ikke gjort noen rtg diagnostikk. Har forsøkt noe fysisk behandling, synes ikke dette hjalp. Har i sommer nå bare blitt verre, spesielt siste tom mndr. Jobber som tømrer, det fungerer ganske greit på dagtid, han har mulighet

ti å tilpasse og variere arbeidet, men får en del vondt på ettermiddagen, og har mye vondt og er stiv om morgenen. Ved us i dag sees relativt greie akser, men lite bevegelse i brystregionen, han synes det er ubehagelig å trekke pusten dypt. Han er usikker på om det er reumatisk sykdom i familie, tar reuamprøver i dag, og rekvirerer et rtg thorax og rtg totalcolumna.

Neste medisinske notat var behandling hos kiropraktor fra 2.8.18 til 13.8.18. I journalen ble det 2.8.18 vist til ulykken, og at skadelidte hadde opplevd en vesentlig forverring de siste to månedene. Kiropraktoren skrev 12.12.18 at skadelidte hadde en kraftig reversering av nakkekurven, med bevegelsesutslag utover normal i C1/2 og i nivå C6/7 ved fleksjon. Dette var indikasjon på instabilitet fra ligamentskade, og det var naturlig å se dette i sammenheng med påkjørselen.

Skadelidte meldte per telefon 30.8.18 om senskader til selskapet og fremmet krav om erstatning for disse.

Spesialist i fysikalsk medisin dr. S. skrev 12.9.18 at skadelidte var prioritert på grunn av "*raskt forverrede plager siste 4 måneder og nå snart to måneder sykemeldt fra sin faste jobb som tømrer*". Han viste til ulykken, og at han "*kjente ganske umiddelbart noe smerter i ryggen og opp mot nakke-regionen*". Om utviklingen videre:

Ble etterhvert bedre og fungerte ganske normalt i jobb inntil for cirka 4 måneder siden nå. Han fikk så, uten noen spesielt utløsende årsak som fremkommer i dag, smerter i ryggen mest i midt i ryggen og opp mot nakken og ned mot korsryggen. Disse smertene har siden vedvart og gradvis forverret seg og medførte at han for cirka 2 måneder siden ble sykemeldt fra sin tømmerjobb. Siden ikke vært i arbeid og opplever smertene gradvis forverrende fortsatt. Problemer med god nattesøvn og problemer i hverdags aktiviteter og fritid.

...

Vurdering:

...

Han spør om årsaksmekanismer og disse er vel ikke entydige, men selvom det har vært et relativt lang tids forløpet fra den aktuelle skaden til disse mer vesentlige forverrelsene de siste 4 måneder så er det det vanskelig å se bort fra noen sammenheng med den aktuelle og kraftige trafikkulykken. At han har hatt noen form for vedvarende muskulær sårbarhet knyttet til den aktuelle hendelsen er nok ikke usannsynlig og at en tung fysisk arbeidssituasjon som tømrer har trigget denne skaden med nye smerter nå i de senere måneder.

Dr. S. skrev 30.10.18 at skadelidte etter et fire ukers tverrfaglig behandlingsopplegg viste positiv utvikling, men han hadde fortsatt "*ganske så utbredte smerteproblemer fra nakke skuldre og skapulregion og ned langs hele columna helt ned mot bekken hofter*." I uttalelse 28.11.18 skrev dr. S. at skadelidte var inne i en positiv prosess, der han jobbet en dag i uken. Dette var tungt, men han hadde tro på etter hvert å komme i mer jobb.

Selskapets rådgivende lege N. vurderte saken 4.5.19. Han tok utgangspunkt i prinsipper for vurdering av årsakssammenheng ved bløtdelsskader, og la til grunn at vilkårene om skadeevne hva gjaldt nakke- og ryggplager, og akuttsymptomer var oppfylt mht. plager i nakke, hals, skuldre og øvre del av rygg. Det var opphold i tidsnær medisinsk dokumentasjon hva gjaldt brosymptomer mellom 27.4.17 og 11.8.17, og fra 11.8.17 til 24.7.18. Deretter var det dokumentert kontinuerlige plager i brystrygg. Hva gjaldt forenlighetsvilkåret var dette oppfylt til og med bedringen fram til sommeren 2018. Det tilkom da en kraftig forverring, som etter selskapets rådgivende leges syn mest sannsynlig skyldtes andre årsaker. Etter selskapets rådgivende leges syn var det mindre enn 50 % sannsynlig at det er årsakssammenheng mellom påkjørselen og de plager i brystrygg og midtrygg skadelidte krevde erstatning for.

Skadelidtes arbeidsgiver ga 18.5.19 attest der han skrev at skadelidte var i full jobb frem til ulykken, men at han etter ulykken måtte bruke smertestillende medikamenter for å greie jobben.

Han fikk etter hvert stadig større behov for tilrettelegging av arbeidet, og måtte den siste tiden i jobb hvile på brakka for å klare jobben. Han ble til slutt sykemeldt.

Skadelidtes samboer skrev 10.6.19 at skadelidte før ulykken var frisk og aktiv, men at han etter ulykken hadde slitt med mye smerter i rygg og nakke. Han var i full jobb frem til sommeren 2018, "*men da sa det stopp.*" Han var siden mye mindre aktiv, og mye sliten.

Hennes venninne bekreftet dette 4.6.19.

Selskapet avsto kravet 7.2.19, idet det la til grunn at oppholdene i brosymptomer gjorde at det ikke var årsakssammenheng mellom påkjørselen og de senere plagene.

Etter klage fastholdt selskapet avslaget 17.9.19.

Klage til Finansklagenemnda var datert 3.10.19.

Skadelidte har i det vesentlige anført at det er sannsynliggjort årsakssammenheng mellom påkjørselen og hans nakke- og ryggplager. De fire bløtdelsvikårene må anvendes og praktiseres i samsvar med prinsippene om fri bevisbedømmelse og bevisførsel, jf. Kjelland, Årsakssammenheng og bevis (2015) s. 118 pkt. 3.6.4.4, i tillegg til betingelseslæren. Ulykken var en nødvendig betingelse for skadelidtes plager. Det ble vist til at skadelidte ikke hadde plager før hendelsen og at det ikke var noen senere alternativ årsak til plagene. Plagene er adekvate og det er ikke urimelig at selskapet har ansvaret. Bløtdelsvikårene er oppfylt. Hva gjelder brosymptomer, hadde skadelidte forsøkt fysioterapi, jf. journalnotat 24.7.17. Plagene er også dokumentert ved samboers, venninnes og arbeidsgivers uttalelser. I medhold av LB-2006-129564 kan brosymptomer godtgjøres ved uttalelser fra vitner/tredjemenn der tidsnære journaler er tause, jf. også LB-2018-133926. Det oppstilles ingen absolutte krav om journalnedtegnelser så lenge tredjemannssopplysninger ikke står i motstrid til de opplysningene som fremkommer i journalgrunnlaget. Det er vist til Rt. 2010 s. 1546, Rt. 2001 s. 320, Rt. 1998 s. 1565 og Rt. 1992 s. 64.

Selskapet har i det vesentlige anført at det ikke er årsakssammenheng mellom ulykken og skadelidtes nåværende plager. Bløtdelskriteriene er utgangspunkt også for annet enn nakkeslengskader. Traumekriteriet er oppfylt, samt akutt-kriteriet for nakkesmerter. For smerter i brystrygg og øvrig rygg er vilkåret om akuttplager usikkert. Krav om brosymptomer er ikke oppfylt, jf. opphold først på 3,5 måneder og deretter i ytterligere nesten ett år. Han var videre i jobb i over ett år etter ulykken før han ble sykemeldt. Forverringen mer enn ett år etter ulykken gjør at forenlighetskriteriet heller ikke er oppfylt. Det er vist til LG-2018-28048 (skulder), LH-2017-197262 (skulder), og LH-2018-131771 (korsrygg), LA-2017-151379 og LB-2018-16633.

Sekretariatets avgjørelse

Nemndas sekretariatet avgjorde saken 15.1.20 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i saksbehandlingsreglene. Skadelidte fikk ikke medhold i klagen.

Sekretariatet la innledningsvis til grunn at det ikke var gjort objektive medisinske funn som kunne knyttes til ulykkeshendelsen. Sekretariatet vurderte derfor saken etter de prinsippene som er trukket opp i retts- og nemndspraksis for vurderingen av årsakssammenheng ved bløtdelsskader, jf. FinKN 2019-093.

Sekretariatet kom til at kravet til skadeevne og akuttsymptomer for plager i nakke og i øvre del av ryggen/brystryggen var oppfylt. For plager lenger ned i ryggen, var det usikkert i henhold til akuttsymptomer. Sekretariatet la videre til grunn at verken kravet til sammenhengende

brosymptomer eller forenlighetskriteriet var oppfylt, idet skadelidte ikke hadde framlagt tidsnær medisinsk dokumentasjon og i lys av sekretariatets skriftlige saksbehandling, jf. HR-2018-2344, Rt. 2010 s. 1547, Rt. 1998 s. 1565, FinKN 2019-121 og FinKN 2019-093.

Skadelidte krevde saken fremlagt for Finansklagenemnda Person. Det ble ikke fremlagt ny dokumentasjon.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Nemnda er enstemmig enig i sekretariatets avgjørelse.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Gro Farestvedt (selskapsrepresentant), Tonje Giertsen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Ingrid Sande Kvålen (forbrukerrepresentant).