

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2020-153

27.2.2020

Gjensidige Forsikring ASA

Reise/reisegods

Tap av briller i park – sannsynliggjort tyveri?

Sikredes briller forsvant i forbindelse med en tur i Frognerparken. I sikredes første henvendelse til selskapet skal sikrede ha opplyst at hun oppdaget tapet av brillene etter at hun var kommet hjem. Brillene ble oppbevart i en dyp jakkelomme uten lås. Hun kunne ikke redegjør nærmere for hva som hadde skjedd, men at hun kunne ha vært utsatt for et ran ved at noen har stukket hånden i jakken hennes mens hun sto i kø i parken. Senere presiserte sikrede at hun oppdaget tapet før hun forlot parken, og at det må ha skjedd ved at to gjerningsmenn har samarbeidet om tyveriet ved at den ene har dyttet henne, mens den andre har stukket hånden nedi lommen hennes. Bakgrunnen for at sikrede ikke forklarte dette til selskapet opprinnelig var fordi hun var i sjokk. Selskapet har avslått sikredes krav og vist til at hun ikke har sannsynliggjort et dekningsmessig tyveri. Nemnda kom til at det ikke var sannsynliggjort at tapet av brillene var oppstått som følge av et dekningsmessig tyveri.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: ca kr 6 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for tap av briller under sikredes reiseforsikring i Gjensidige Forsikring, som under punktet Reisegods dekker skader som skyldes:

-tyveri, ran og skadeverk (jf. straffelovens §§ 321, 327 og 351).

Sikredes briller forsvant i forbindelse med en tur i Frognerparken. I sikredes første henvendelse til selskapet skal sikrede ha opplyst at hun oppdaget tapet av brillene etter at hun var kommet hjem. Brillene ble oppbevart i en dyp jakkelomme uten lås. Hun kunne ikke redegjør nærmere for hva som hadde skjedd, men at hun kan ha vært utsatt for et ran ved at noen har stukket hånden i jakken hennes mens hun sto i kø i parken.

Etter selskapets avslag hvor det ble redegjort for at forsikringen ikke dekker reisegods som er mistet, opplyste sikrede at hun oppdaget tapet før hun forlot parken, og at hun antok at det må ha vært to gjerningsmenn som har samarbeidet om tyveriet ved at den ene har dyttet henne, mens den andre har stukket hånden nedi lommen hennes.

Sikrede opplyste videre at hun ble så forskrekket da hun oppdaget at brillene ikke lå i lommen at hun først litt senere husket at det var et tilfelle der hun ble dyttet inne i en menneskemengde.

Selskapet fastholdt sitt standpunkt om at tapet ikke var dekningsmessig og anførte videre at sikredes andre forklaring ikke var i samsvar med den opprinnelige.

Sikrede har anført at brillene må ha blitt stjålet, og at selskapet har misforstått den opprinnelige forklaringen. Sikrede har i den forbindelse anført at brillene ikke kan ha falt ut av jakkelommen, og

at de aktuelle tyvene må ha vært proffe. Videre at hun fikk sjokk da hun oppdaget tapet, og at dette er årsaken til at hun opprinnelig ikke huske alle detaljer knyttet til hendelsesforløpet.

Selskapet har anført at det er sikrede som har bevisbyrden for at tapet er dekningsmessig, og at hun i dette tilfellet ikke har sannsynliggjort et dekningsmessig tyveri. Selskapet viser videre til at sikrede først etter å ha fått beskjed om at tapet ikke var dekningsmessig anførte at tapet må ha oppstått i forbindelse med at hun ble dytte mens hun befant seg i en folkemengde.

Sekretariatets konklusjon:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 6.1.20 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold. Sekretariatet la til grunn at det ikke var overveiende sannsynlighet for at tapet av brillene var oppstått som følge av et dekningsmessig tyveri:

Du har opprinnelig anført at brillene ble oppbevart i jakkelommen og at det er uklart hva som er årsaken til tapet. Senere har du anført at det var noen som dyttet til deg og at en annen har stukket hånden inn i lommen og tatt brillene. Noen nærmere dokumentasjon for dette standpunkt er ikke fremlagt.

Normalt legges de tidsnære – altså den opprinnelige forklaringen til grunn med mindre de nye forklaringene mer kan anses som en naturlig presisering. Uavhengig av dette kan ikke sekretariatet se at det i denne saken er fremlagt noen dokumentasjon i form av konkrete og påvisbare evnt. dyttet til deg mens du befant deg i parken er i seg selv ikke tilstrekkelig til å sannsynliggjøre et tyveri.

Slik denne saken er opplyst vil det derfor ikke anses som mer sannsynlig at brillene har blitt stjålet enn at den har falt ut av lommen slik du også selv opprinnelig har anført. Vi vil i den forbindelse også bemerke at dersom brillene er kommet bort ved at den har falt ut av lommen, og deretter beholdt av en finner, er ikke dette å anse som tyveri, men ulovlig tilegnelse av hittegods. Slike tilfeller er ikke omfattet av din forsikring.

Som nærmere begrunnelse for vårt standpunkt viser vi til nemndspraksis og til **FinKN-2019-473**.

...

Etter en gjennomgang av sakens dokumenter kan ikke sekretariatet se at det foreligger overveiende sannsynlighet for at tapet av brillene har oppstått som følge av et dekningsmessig tyveri, og selskapets standpunkt om at tapet ikke kan kreves erstattet medfører således riktighet

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for tap av brillen.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant), Elisabeth Okkenhaug (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).