

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2020-151

27.2.2020

Tryg Forsikring NUF

Lystbåt/fiskebåt

Bergelønn – fal. § 6-4, sjøloven § 446.

Klager ble den 28.6.19 kontaktet av en bekjent som i høy fart hadde kjørt på en jernstake slik at båten tok inn vann og stod i fare for å synke. Klager sørget for at båten kunne kjøres til en båtgarasje med båtlift, der båten ble hevet. For sin innsats fremsatte klager krav om bergelønn ovenfor selskapet under båteiers forsikring. Ifølge klager pliktet selskapet å yte ham bergelønn etter sjølovens bestemmelser. Selskapet avviste at de pliktet å yte bergelønn og anførte at deres ansvar var begrenset til å erstatte de faktiske utgifter som klager hadde hatt etter bestemmelsene om redningskostnader i forsikringsavtaleloven § 6-4. Nemnda kom til at klager ikke var sikret under forsikringsavtalen, og at han ikke kunne krevet bergelønn dekket av selskapet.

Saksfremstilling

Saken gjelder klagers krav om kompensasjon/bergelønn under båteiers forsikring i Tryg Forsikring (selskapet) etter at klager bistod båteieren med å berge vedkommende sin båt. I forsikringsavtalen fremgår det:

...

HVEM FORSIKRINGEN GJELDER FOR

Forsikringen gjelder for den som er nevnt i forsikringsbeviset.

Ansvarsdekning gjelder også for rettmessig bruker/fører av båten.

Når det er avtalt gjelder forsikringen også for panthaver.

...

HVA DEKNINGEN OMFATTER

1.1 BÅTEN

Dekningen omfatter båten, som består av skrog, innenbordsmotor og tilhørende deler. Videre omfatter deknningen utstyr som har en naturlig sammenheng med bruken av båten.

Ved erstatningsmessig skade etter vilkårets punkt 2.1. omfatter deknningen utover forsikringssummen:

- personlig løsøre, medregnet verktøy, når tingene
- befinner seg i båten
- transport av skadet båt
- assistanse
- fjerning av vrak.

Bergelønn dekkes etter Lov om sjøfarten (sjøloven).

Den 28.6.19 ca. kl. 17, ble klager oppringt av båteiers kjæreste. Båteier hadde da nettopp kjørt på en jernstake. Båten fikk en flenge i skroget etter sammenstøtet og begynte å ta inn vann. Båten ble påført store skader i sammenstøtet.

Klager foreslo på telefon at båten kunne kjøres til en båtgarasje med båtlift. Eieren av båtliften var ikke tilstede, men klager hadde tilgang (nøkkel) til båtgarasjen. Ettersom det var en nødssituasjon besluttet klager å gjøre bruk av utstyret.

Operasjonen med selve bergingen (fra klager ble kontaktet til båten var plassert i liften) tok ifølge klager 19 minutter. Klager har videre assistert båteieren og redningsselskapet med flytting av båten, samt opprydding av båtgarasjen. Totalt medgått tid til dette er oppgitt å være ca. fem timer.

Ved e-post 12.7.19 fremsatte klager krav om bergelønn ovenfor selskapet.

Selskapet besvarte klagers krav i e-post sendt 15.7.19. Selskapet aksepterte å yte en kompensasjon og ba om mer informasjon om saken.

Klager og selskapet hadde deretter ytterligere korrespondanse. Selskapet tilbød i første omgang klager kr 10 000. Tilbudet ble ikke akseptert av klager.

Etter ytterligere korrespondanse mellom selskapet og klager, fremsatte selskapet et tilbud om å yte klager kr 20 000 i bergelønn i forbindelse med saken.

Klager avslo selskapets tilbud og påklaget saken til selskapets interne klageorgan. Ved e-poster henholdsvis 12.8.19 og 15.8.19 fastholdt selskapet sin tidligere vurdering, men tilbød klager kr 30 000 for å få en avslutning i saken.

Klager anfører at selskapet plikter å yte ham bergelønn under båteiers forsikringsavtale, og at prinsippene for utmåling av bergingslønnen fremkommer i sjøloven (sjøl.) § 446. Klager anfører videre at medgått tid ikke er avgjørende for beregningen av bergelønnen.

Klager anfører at selskapet ved minst tre anledninger har erkjent at han er berettiget bergelønn etter sjølovens bestemmelser. Videre anfører klager at det følger av forsikringsvilkårenes pkt. 1.1 at bergelønn etter sjøloven dekkes.

Fra klagers side er det anført at den opprinnelige bergingsplan, å kjøre båten opp på en strand i L., i verste fall kunne endt med total katastrofe da området var fullt av mennesker på det aktuelle tidspunkt.

Klager anfører at krav om bergingslønn skal beregnes med utgangspunkt i båtens verdi, og ligge på om lag 20 % av båtens verdi hensyntatt blant annet bergers innsats, skadebegrensning, resultat av berging og båtens relativt lave verdi. Klager antar at båtens verdi var mellom kr 2 og 3 mill. på bergingstidspunktet.

Klager anfører at den tidligere avsatte nemndsuttalelse FSN-5136 ikke er relevant for løsningen av den foreliggende sak.

Selskapet anfører at klager ikke er sikret under den aktuelle forsikringsavtalen. Fra selskapets side er det i denne sammenheng vist til oppstillingen av hvem forsikringen gjelder for, i vilkårets pkt. 1.

Selskapet anfører videre at ettersom selskapets tilbud til klager har blitt avvist, så er disse å anse som bortfalte.

Fra selskapets side er det videre anført at den opprinnelige bergingsplan, som gikk ut på å kjøre båten opp på en strand, trolig hadde vært fullt ut gjennomførbar. Etter selskapets oppfatning innebærer dette at sikrede selv kunne ha sørget for at båten ikke ville havarert.

Under henvisning til den tidligere avsagte nemndsavgjørelse FSN-5136, anfører selskapet videre at kravet på bergelønn ikke er et erstatningskrav som kan rettes direkte mot selskapet etter forsikringsavtaleloven (fal.) § 7-6. Selskapet fremholder at klager har krav på å få dekket et faktisk påført økonomisk tap som faller inn under bestemmelsen i fal. § 6-4 om redningskostnader. Selskapet har etter dette skjønnsmessig konkludert med at en utbetaling på kr 5 000 vil dekke klagers faktiske utlegg i saken.

Sekretariatets konklusjon:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 8.1.20 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Klager fikk ikke medhold.

Sekretariatet la til grunn at klager ikke kunne kreve bergingslønn dekket av selskapet under båteiers forsikring:

Spørsmålet i saken er om du har rett til å kreve bergingslønn dekket av selskapet under den inngåtte forsikringsavtale, om så er tilfelle vil neste spørsmål være størrelsen på bergingslønnen som du kan kreve dekket.

Som selskapet har vist til har tilsvarende problemstilling tidligere vært til behandling i Forsikringsskadenemndas uttalelse FSN 5136 (uttalelsen kan finnes og leses i sin helhet via vår hjemmeside). I den aktuelle sak uttalte nemnda blant annet:

Det følger av sjøloven § 447 at båtens eier plikter å betale bergelønn etter reglene i lovens § 445 følgende. Kravet på bergelønn er ikke et erstatningskrav. Etter nemndas syn har derfor ikke bergeren direkte krav mot forsikringsselskapet etter FAL § 7-6. Med mindre klageren er påført et økonomisk tap som faller inn under FAL § 6-4 om redningskostnader, kan han heller ikke fremme krav direkte mot selskapet etter § 6-4 annet ledd, jfr. FAL § 7-6.

Sekretariatet kan etter dette, basert på ovennevnte, ikke se at krav om bergingslønn kan fremmes mot selskapet i den aktuelle sak utover et krav om dekning av de faktiske utlegg som du har hatt i saken. Det er ikke fremlagt noen spesifisert oppgave over disse utlegg. Vi har etter dette ikke grunnlag/forutsetninger for å imøtegå selskapets vurdering av at faktiske utlegg i saken ikke overstiger kr. 5.000,-.

Sekretariatet bemerker avslutningsvis at det er på det rene at du kan fremme krav om bergingslønn ovenfor eieren av båten, jf. sjøl. § 447 og ovennevnte nemndsuttalelse. Kravet kan imidlertid ikke henføres til den foreliggende forsikringsavtale.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om klager kan kreve bergelønn under båteiers forsikring.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon. Skadelidte har i ettertid anført at saken gjelder utmåling av bergelønn, men nemnda har ikke grunnlag for å foreta en slik utmåling. Dette gjelder forholdet mellom berger og den bergede og faller utenfor nemndas mandat.

Nemnda peker på at selskapet i sine anførsler synes å legge til grunn at ansvaret for bergelønn dekkes i samsvar med bestemmelsen i fal. § 6-4 om redningskostnader. Nemnda viser til vilkårene, som sier at:

Bergelønn dekkes etter Lov om sjøfarten (sjøloven).

Det er her ingen referanse til fal. § 6-4, og en slik referanse finnes heller ikke i selskapets tilbud av 21.7.19. Nemnda kan derfor ikke se at det er noen betingelse for dekning at bergelønnen kan regnes som en redningskostnad etter denne bestemmelsen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Elisabeth Okkenhaug (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).