

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2020-149

27.2.2020

Gjensidige Forsikring ASA

Verdisaker

Forsikring verdiløs for sikrede? – mangelfull dekningsbeskrivelse?

Sikrede, en kunstforening, tegnet i 2005 forsikring hos selskapet for sin kunstsamling. Avtalen har løpt uavbrutt til 2019. Kunstforeningen har ikke noe eget forsikringssted, og kunstverkene befinner seg normalt på forskjellige kontorer/institusjoner. I forsikringsavtalen er foreningens postadresse angitt som forsikringssted. Sikrede anfører at de ikke har hatt noen reell forsikring, da kunstverkene etter sikredes oppfatning neppe ville blitt erstattet om de ble skadet på stedene de befant seg. Sikrede krever etter dette tilbakebetalt premie fra 2009 og fremover. Selskapet anfører at det ville ha utbetalt erstatning ved skade og at det derfor har stått risikoen i perioden. Etter selskapets syn er det derfor ikke grunnlag for tilbakebetaling av premien. Nemnda kom til at forsikringen omfattet kunstverkene uavhengig av hvor de befant seg, og at sikrede derfor ikke hadde krav på å få tilbakebetalt forsikringspremie.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om tilbakebetaling av premie fra 2009 pga. uhensiktsmessig forsikringsdekning.

Sikrede tegnet i 2005 forsikringer for spesifiserte objekter med heldekning i selskapet.

Forsikringene gjaldt fra 28.5.05. I forsikringsbevisene fremkom:

...	
Virksomhet	Forsikringssum
Ideell Forening	
...	
Spesifikasjon	
- Kunstgjenstand	86.000
Malerier/litografier/skulpturer etc. av forskjellige kunstnere iflg. liste av mai 2005	

Avtalen inneholder et ytterligere forsikringsbevis med samme spesifisering, men med forsikringssum på kr 151 000.

Selskapet har opplyst at forsikringssummen ble endret til kr 240 000 i 2010.

I 2014 ble forsikringen konvertert til et nytt produkt, men med samme forsikringssum.

Sikrede gjennomgikk avtalen i 2019, og anfører at forsikringen ikke er tilpasset sikredes dekningsbehov. Sikrede mener forsikringen kun omfatter kunstverkene dersom disse befinner seg på adressen der sikrede vanligvis leier lokaler for sine utstillinger, og ikke omfatter kunst/kunstsamling som befinner seg på offentlige kontorer i kommunen/andre steder.

Sikrede tok opp problemet med selskapet, som i notat av 5.6.19 sier at det vil erstatte skade på kunstverk som oppstår i andres lokaler. Selskapet viser til det etter fal. § 2-1 måtte ha informert

sikrede om dekningen ikke gjaldt utenfor forsikringsstedet fordi dette åpenbart ville ha vært en begrensning som går utenfor det kunstforeningen med rimelighet kunne forvente.

Sikrede anfører at selskapets notat ikke kan legges til grunn, og også at selskapet ensidig har skrevet opp verdiene i årenes løp, uten at det fremkommer på hvilket grunnlag dette er gjort.

Sikrede har etter dette krevd tilbakeført innbetalt premie for forsikringsårene fra 2009 og fremover. Selskapet har avvist kravet.

Sikrede krever tilbakebetaling av premien med tillegg for renter og verdiregulering og anfører at den inngåtte avtalen har vært og er verdiløs for sikrede. Selskapet må som den profesjonelle part forventes å sikre at det formelle grunnlaget ved tegning er ivaretatt og vurdert med tanke på utbetaling ved skade/tyveri av kunstverkene. Uten klar avtale står selskapet fritt til å vurdere dekning ved en evt. skade.

Selskapet avviser at sikrede har krav på tilbakebetaling av premie og anfører at dekningen er reell. Selskapet svarte på sikredes henvendelse ved å innhente et notat fra konsernjuridisk i selskapet hvor det ble bekreftet at kunstsamlingen var forsikret, og at krav relatert til gjenstander i kunstsamlingen av den type det er snakk om, ville gitt oppgjør.

Forsikringssummen er kun blitt endret én gang i perioden kunstforeningen har forsikret kunstsamlingen sin i selskapet. Dette ble gjort i forbindelse med endringen i 2010. Det er ingen automatikk i selskapets systemer for å skrive opp forsikringsverdien.

Selskapet anfører videre at sikrede har et selvstendig ansvar for å gjøre seg kjent med forsikringsdokumentene. Dersom det skulle vise seg at det er behov for av forsikringer, forutsettes det at sikrede kontakter selskapet for å avklare dette.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på tilbakebetaling av premie.

Sikrede anfører at kunstgjenstandene kun er dekket om de befinner seg i lokaler tilhørende kunstforeningen. Nemnda behøver ikke ta stilling til om dette er korrekt fordi selskapet har bekreftet skriftlig at dekningen omfatter kunstgjenstander også i andre lokaler. Bekreftelsen må regnes som en del av forsikringsavtalen som vil kunne påberopes av sikrede om skade inntreffer.

Uansett har sikrede en plikt til å sette seg inn i den avtalte forsikring og undersøke om denne samsvarer med forsikringsbehovet, jf. FinKN-2018-222.

Nemnda mener derfor det ikke er noe grunnlag for tilbakebetaling av premie.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).