

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2020-148

27.2.2020

Frende Skadeforsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Skjønn – tilleggsoppgjør på grunn av at selskapet gikk fra styrt oppgjør til kontantoppgjør.

Det oppsto brann i sikredes enebolig i kjede. Brannen startet hos naboen. De første syv månedene tok selskapet styringen i saken; Det ble søkt om godkjenning fra kommunen, satt i gang rivning, innhentet tilbud fra entreprenør og så videre. Etter syv måneder varslet selskapet at det ville foreta et kontantoppgjør etter skjønn. Skjønn ble satt og erstatning utbetalt. Sikrede klaget på at han ikke fikk dekket alle tap i forbindelse med skjønn, og at selskapet ikke hadde anledning til å gå fra styrt oppgjør og til et kontantoppgjør. Finansklagenemnda Skade gav selskapet medhold i saken, men åpnet for at sikrede kunne ha krav på dekning av dokumenterte utgifter som skyldtes selskapets håndtering av saken. Sikrede fremsatte et krav på tap han hadde lidt som følge av at han ikke hadde fått satt i gang utbedring samtidig som naboen, utgifter til tinglysning, byggegebyrer, i tillegg til flere andre poster. Selskapet avslo disse kravene med henvisning til at sikrede ikke hadde dokumentert noe tap som skyldes at selskapet gikk fra et styrt oppgjør til et skønnsoppgjør, ut over det selskapet allerede hadde utbetalt. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 233 863

Saksfremstilling

Saken gjelder erstatningsoppgjør etter brann i sikredes bolig, og spørsmål om sikrede har krav på erstatning ut over skjønn.

Det oppsto brann i sikredes enebolig i kjede i april 2015. Selskapet erkjente ansvar. Selskapet innhentet godkjenning fra kommunen, satte i gang rivningsarbeider og utarbeidelse av tegninger, og innhentet tilbud fra entreprenør på rivning av skadd bygning samt oppsett av ringmur. Sikrede ble oppfordret til å komme med innspill til detaljer i boligen.

Selskapet gikk ikke videre med styrt oppføring og ønsket ifølge brev av 12.11.15 å gjøre opp skaden ved skjønn i henhold til vilkårenes pkt. 5.2. Bygningens gjenoppføringspris ble fastsatt til kr 1 940 000 eks. mva. med et tillegg av påbud fra offentlig myndigheter på kr 250 000 eks. mva. Maksimal utbetaling utgjorde etter selskapets forståelse kr 2 737 500 inkludert mva. I tillegg til husleietap for 25 måneder.

Sikrede klaget saken inn for Finansklagenemnda i desember 2015. Finansklagenemnda Skade konkluderte i FinKN-2016-344 med at selskapet hadde adgang til å kreve skjønn også etter at oppføring var startet og kunne velge om det ville stå for gjenoppføring eller ikke, og at sikrede således måtte akseptere et skønnsoppgjør. Nemnda mente imidlertid at selskapet hadde gitt sikrede en berettiget forventning om at det skulle stå for gjenoppføringen, og at tap som sikrede fikk som følge av at han nå selv måtte stå for gjenoppføringen, måtte dekkes av selskapet.

I etterkant av nemndas avgjørelse har selskapet utbetalt et tillegg for prisstigning som følge forsinkelser, husleie for 25 mnd. i henhold til skjønnet, samt forsinkelsesrenter i henhold til vilkårene.

Sikrede fikk et tilbud fra entreprenør på gjenoppføring til kr 2 804 140. Etter at utgifter til blant annet tapetsering ble trukket ut, ble partene enige om en kostnad på kr 2 741 640.

Sikrede har i etterkant at dette fremmet et krav om at selskapet må dekke mer enn det skjønnet tilsier. Kravet ble etter hvert konkretisert i følgende poster:

- Tapetsering av boligen	kr 58 400
- Andre byggeutgifter - totalt	kr 99 788
-Utvask	kr 3 000
-Tinglysning	kr 4 000
-Beplantning	kr 6 000
-Sement	kr 21 925
-Bygge-gebyrer til kommunen	kr 27 900
-Grensejustering fra kommunen	kr 6 200
-Gjenstående utgifter til arkitekt	kr 15 000
-Tilknytningsavgift strøm	kr 9 250
-Uavhengig kontroll våtrom	kr 6 513

Dette kravet ble avslått fra selskapets side, med henvisning til at sikrede etter deres beregninger hadde fått utbetalt for en tilbakeføring av boligen i henhold til vilkårene ved beregningen i skjønnet. I tillegg hadde selskapet utbetalt for prisstigning, samt husleietap.

Sikrede klaget saken inn til Finanklagenemnda på nytt på grunn av selskapets avslag på krav om dekning av tilleggsutgifter.

Sikrede krever erstatning for det tap han har lidt som følge av at selskapet først startet et styrt oppgjør og deretter forlangte skjønnsoppgjør. I tillegg krever han oppreisingserstatning. Prinsipalt krever sikrede utbetalt kr 233 863, subsidært kr 170 868, dersom Frende har betalt mellomlegget for prisstigning direkte til entreprenør.

Boligen var opprinnelig *tapetsert*, men dette ble trukket ut i avtalen mellom ham og entreprenør på grunn av at gjennomføringen ble dyrere enn fastsatt i skjønnet, og han ikke hadde økonomisk dekning for å inkludere tapetsering. Selskapet må likefult dekke utgiften.

Utgiftene til sement skyldes at selskapet inkluderte dette i beregningen og betalingen til entreprenør som en del av det opprinnelig oppgjøret i henhold til skjønnet. Utgiften kom imidlertid som en følge av at selskapet ikke bygget opp igjen samtidig med naboen.

Sikrede har fullverdiforsikring, og en slik forsikring må omfatte de utgiftene som er fremlagt og dokumentert.

Sikrede anfører også at selskapet ifølge fal. § 8-2 skulle ha innhentet en takst, ikke foretatt et kostbart skjønn.

Selskapet avviser ytterligere krav og anfører at det har dekket de utgiftene det plikter å dekke i denne saken, inkludert prisstigning og husleietap. Selskapet viser til at det ikke har innsyn i avtalen mellom sikrede og entreprenøren, og at avviket i gjenoppføringskostnad kan skyldes fordyrende løsninger eller lignede. Sikrede har ikke hatt noen dokumenterte merkostnader som skyldes overgangen fra styrt oppgjør og til et skjønnsoppgjør.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har dokumentert utgifter som skyldes at selskapet gikk fra et styrt oppgjør til et oppgjør ved bruk av skjønn.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvoretter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevisspørsmål", jf. også FinKN-2017-408 og FinKN-2018-077.

Nemnda har ikke grunnlag for å sammenligne skjønnet med de postene sikrede krever erstatning for i denne runden og har også tidligere konkludert med at brannskadeoppgjør med diskusjon om en rekke poster med uklart faktum normalt ikke egner seg for skriftlig nemndsbehandling, jf. FinKN-2018-583 som gjaldt et skadeoppgjør etter brann.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Trine Vøien (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).