

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2020-146

27.2.2020

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Vannskade – skjeve gulv – vesentlig samme stand?

Sikrede oppdaget en dekningsmessig vannskade i boligen i januar 2015. Blant annet ble det oppdaget skader på gulvet. Sikrede ønsket utbedring. Selskapets samarbeidspartner ville ikke ta oppdraget pga. uoverensstemmelser med sikrede. Etter dialog med sikredes fullmektig ble et annet firma engasjert til å utbedre skaden. Gulvet ble lagt oppå eksisterende bjelkelag uten oppretting, slik at skjevheter i gulvet ble videreført (huset er oppført rundt 1880). Spørsmål om reparasjonen er i samsvar med vilkårenes regel om "vesentlig samme stand" som før skaden. Nemnda kom til at selskapets oppgjør var i tråd med vilkårene.

Saksfremstilling

Saken gjelder erstatningsoppgjøret etter en vannskade.

Sikredes forsikring har bl.a. følgende regler om forsikringsoppgjøret i BYG1-8:

A.5.2 Oppgjørsmåter

Erstatningsgrunnlaget fastsettes til hva det vil koste å

- reparere/utbedre skaden, eller
- gjenanskaffe tilsvarende eller i det vesentlige tilsvarende ting, eller
- gjenoppføre tilsvarende eller i det vesentlige tilsvarende bygning.

Selskapet har rett til å bestemme hvilket av disse alternativer og hvilken reparatør eller leverandør som skal benyttes, eller velge å betale kontant.

Sikrede kan uansett velge kontanterstatning. Erstatningen kan ikke overstige det beløp Selskapet skulle ha betalt for reparasjon eller gjenanskaffelse.

A.5.3 Erstatningsberegning

1 Bygning som blir reparert eller gjenoppført

...

Erstatningen beregnes på grunnlag av kostnadene til reparasjon/gjenoppføring til samme - eller vesentlig samme - stand som umiddelbart før skaden inntraff, beregnet etter prisene på skadedagen.

Sikrede hadde en vannskade som ble meldt til selskapet 9.1.15. Vannet hadde ifølge sikrede trolig rent fra en kran på badet i 2. etasje i noen uker. Selskapet innhentet skaderapport fra firma B. Rapporten er datert 12.1.15.

Firma B. ønsket ikke å ta oppdraget med utbedring av vannskadene fordi det var vanskelig å kommunisere med sikrede, og at han ble oppfattet som truende. Selskapet har forklart:

(Firma B) organiserte oppdraget og fikk inn personer som forsikringstaker stolt på og kunne kommunisere med. Dette er personer som har hjulpet forsikringstaker i andre tilfeller.

Dette sa vi ja til og håpet med det at saken skulle gå greit, selv om kostnadene ble noe høyere.

Sikrede brukte fullmektig M. i forbindelse med vannskaden. Firma F. ble brukt til å legge gulvet. Sikrede anførte i brev datert 2.10.16 at vedkommende var ufaglært:

DEN SOM TOK VANNSKADEN VAR MIN FASTE FULLMEKTIG M SOM OG FIKK INN DEN UFAGLÆRTE F.

Firma F. sendte sine fakturaer til firma B., og firma B. styrte ifølge notat arbeidet.

Vannskaden (og tyveriskade) var gjenstand for flere klagerunder i selskapet.

Sikrede klaget saken inn til sekretariatet for Finansklagenemnda første gang 30.8.16. Klagen omfattet da også tyveriskaden med en lang rekke spørsmål i forhold til den og vannskaden.

Sekretariatet avviste saken ved brev datert 23.1.17 fordi den ikke ble ansett egnet for skriftlig saksbehandling ut fra sakens kompleksitet, omfang og bevisvurderinger.

Sikrede klaget på nytt i april 2019. Klagen gjaldt nå bare at sikrede mener reparasjonen av gulvet etter vannskaden ikke er fagmessig gjort, og at oppgjøret dermed ikke er i samsvar med forsikringsavtalen.

Sikrede har innhentet en "reklamasjonstakst" datert 26.8.18 fra takstmann P, som uttaler at det er store skjevheter/avvik:

Sammendrag

"Nytt" tregulv lagt etter vannskade. Tregulvet er lagt oppå de eksisterende bjelker uten noen form for oppretting. Undergulv/bjelkelag har store avvik: 2,5cm på 40cm mot kjøkken og 4,5cm på 2,5m mot stue (sørvest)

Dette er store avvik, og et nytt gulv må ikke legges oppe et slikt bjelkelag. Det har med godt håndverk og seriøsitet å gjøre. Håndverker har sannsynligvis fått beskjed i fra Forsikring selskap om hva han skal gjøre. Og hva han ikke skal gjøre. Men her er det noe som svikter.

Eier er ikke forespurt om han ønsker å rette opp gulvet.

Jeg tror ikke verken saksbehandlere eller utførende håndverker ville ha godtatt å utført et nytt gulv, slik dette er gjort.

...

Konklusjon

I en vanlig jobb, så godtar håndverker undelag for nytt gulv, hvis han legger et furugulv eller parkett. Eventuelle feil eller avvik, må han rette, eller legge frem for å få tillegg for å rette.

Om dette må koste huseier noe i forhold til oppretting av bjelkelag, så er det annen sak.

Gulvet er nå lagt med store avvik. Jeg må her be om at forsikrings selskap og utførende ser på dette på nytt.

Sikrede sendte rapporten til selskapet ved e-post 3.10.18. Selskapet opprettholdt 20.12.18 at sikrede ikke hadde rett til ytterligere erstatning/omgjøring.

Selskapets klagesvar til sekretariatet er datert 29.5.19. Sikrede innga ytterligere kommentarer i juli 2019. Sikrede opplyste i flere samtaler med sekretariatet at han skulle sende inn ytterligere kommentarer/dokumenter. Disse ble mottatt 6.11.19.

Sikrede krever at gulvet må legges på nytt eller erstattes. Gulvet er lagt med så alvorlige feil at det ikke oppfyller selskapets forpliktelser etter forsikringsavtalen. Det er ikke reparert til "vesentlig samme stand" som vilkårene gir rett til, jf. feilene som er dokumentert i reklamasjonsrapporten. Selv om bygget er fra 1800-tallet, så ble gulvet i første etasje renovert i 2011. Reparasjoner skal ifølge selskapet bare skje ved faglærte, og i dette tilfellet er det brukt ufaglærte til å utføre arbeidene. Sikrede fikk ingen spørsmål om oppretting av bjelkelaget. Selskapet har også kommet

med mange løgner om sikrede og har brukt utreder selv om dette ikke skulle ha vært gjort ut fra selskapets retningslinjer.

Selskapet avviser kravet, og anfører at reparasjonen er i samsvar med vilkårene. Gulvet er reparert tilbake til "vesentlig samme stand". Bygget er svært gammelt, og bjelkelagene var etter all sannsynlighet skjeve før skaden. Oppretting av bjelkelaget før legging av nytt gulv anses å være en forbedring som forsikringen ikke dekker. I løpet av reparasjonsperioden fikk selskapet ingen signaler eller tilbakemelding fra sikrede om at han ønsket å rette opp bjelkelaget for egen kostnad før nytt gulv ble montert. Sikrede var selv tilstede ved flere anledninger mens reparasjonen foregikk, og hadde dermed full anledning til å ta dette opp. Reklamasjonstaksten gir ingenting annet enn at den bekrefter at det ikke er uvanlig at så gamle gulv har skjevheter.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om reparasjonen av gulvet er i samsvar med vilkårene.

Sikrede har etter vilkårene krav på at gulvet repareres til "tilsvarende eller i det vesentlige tilsvarende bygning".

Nemnda forstår reklamasjonsrapporten datert 26.8.18 slik at det ble lagt nytt gulv på eksisterende bjelker uten noen form for oppretting, og at dette har ført til at gulvet i reparert stand er skjevt.

Sikrede anfører at gulvet ble renovert i 2011, men ut fra den fremlagte dokumentasjon er det ikke holdepunkter for at gulvet var rettere før det ble skadet enn det er etter reparasjonen. I så fall er gulvet tilbakeført til samme skjevhet som det hadde før skaden, og reparasjonen tilfredsstiller kravet om "vesentlig tilsvarende bygning". En oppretting av gulvet i forhold til skjevheter som eksisterte på skadetidspunktet ville medføre en oppgradering som forsikringen ikke omfatter.

Takstmannen peker på at nytt gulv ikke bør legges på skjevt bjelkelag. I utgangspunktet burde dette være kommunisert til sikrede for å gi ham mulighet til å foreta avretting av bjelkelaget for egen regning før gulvet ble lagt. Det er imidlertid uklart for nemnda hva slags kommunikasjon som har vært mellom selskapet og sikrede om muligheten for at sikrede selv kunne bekoste oppretting av bjelkene og resultatet av reparasjonen dersom han ikke gjorde det. Nemnda kan derfor ikke se at det er dokumentert noe ansvar for selskapet utover de krav som stilles i vilkårene.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Trine Vøien (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).