

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2020-145

27.2.2020

Gjensidige Forsikring ASA

Reise/reisegods

Skade på reisegods – uriktige opplysninger om skadehendelse? – fal. § 8-1 fjerde ledd.

Sikrede meldte om skade på reisebagasje etter et opphold på hotell i Tyskland. Sikrede opplyste om at bagasjen hadde blitt skadet som følge av kontakt med kloakkvann. Selskapet kontaktet hotellet som forklarte at dusjslangen/hodet hang utenfor dusjen – og vannet rant – da ansatte kom inn på hotellrommet etter sikredes opphold. Selskapet avsto sikredes erstatningskrav under henvisning til at sikrede hadde gitt uriktige opplysninger ved skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1, 4. ledd. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skade på bagasje og spørsmålet om selskapet er uten ansvar på grunn av uriktige og ufullstendige opplysninger under skadeoppgjøret, jf. forsikringsavtaleloven (fal.) § 8-1 fjerde ledd.

Sikrede meldte inn skadesak til selskapet den 30.11.17 og forklarte i skademeldingen at hans reisebagasje var skadet som følge av kontakt med kloakkvann under et hotellopphold i Tyskland den 29.11.17–30.11.17.

I melding til selskapet den 1.1.18 skrev sikrede følgende om hendelsen og skadene på eiendelene:

Vannskade på hotellrom

Vedl er kjøpt av skadet tøy og pc og mob tlf. et kamera er foreløpig uklart om har overlevd så det må jeg kommet tilbake til. Måtte kjøpe en ny koffert til 80 euro som jeg har mistet kvitteringen til. Klær og elektrisk utstyr lå i koffert som oppslått. koffert var av type hard shell og i plast så når vannet rant ble kofferten fylt med vann slik at alt av klær og elektrisk utstyr ble defekt av kloakkvannet.

Selskapet orienterte sikrede den 18.6.19 om at det hadde kontaktet hotellet for mer informasjon med sikte på et evt. regresskrav mot hotellet, og at han ville høre fra dem så snart de har mottatt svar fra hotellet.

Selskapet purret på svar fra hotellet den 1.8.18. Hotellet forklarte at det hadde oppdaget at vann rant fra hotellrommet sikrede bodde på. Ansatte hadde åpnet døren til rommet og konstatert at vann fra dusjslange/hode – som hang utenfor dusjen – stod og rant. Det var vann over hele rommet, og vannet rant også ned i rommet under. SOS International bistod med undersøkelser i saken og utarbeidet en rapport etter å ha vært i kontakt med hotellets eier. Hotelleier forklarte at sikrede hadde forlatt hotellet da vannflommen fra rommet ble oppdaget, og at han hadde reist uten å gi beskjed eller på annen måte informert hotellet om vannsituasjonen på rommet. Rommet var tomt, og gulv og møbler hadde blitt ødelagt som følge av vannskadene. Hotelleier var av den oppfatning at sikrede måtte være skyld i skadene, da dusjslangen/hodet ikke bare kan henge ut av dusjen av seg selv. Dusjslangen/hodet var ikke defekt, og vannet var mulig å slå av.

Selskapet avslo kravet om erstatning den 26.11.18 under henvisning til at det var gitt uriktige eller ufullstendige opplysninger ved skadeoppgjøret. Selskapet sa samtidig opp alle sikredes forsikringsavtaler med selskapet.

Sikrede klaget saken inn for Finansklagenemnda den 8.9.19.

Sikrede krever dekning for tyveriet og avviser at han har gitt gale opplysninger under skadeoppgjøret. Hotellet er et lite familieeid hotell som sikkert ikke har økonomi til å erstatte slike beløp og derfor ikke ville fortelle sannheten. Det ville ikke vært mulig å oversvømme soverommet med en dusjslange som var maks én meter. Fra dusjen frem til dør mot soverom var det to meter. Dessuten var det sluk i dusjen. Vannskaden må ha kommet fra taket hvor det lå snø, og temperaturen var på plussiden. Vannet rant gjennom taket da sikrede sov og fylte kofferten med vann. Sikrede ringte resepsjonen og ventet en halvtime før han måtte dra for å kjøpe tørre klær slik at han kunne gå i et møte.

Selskapet avviser ansvar og anfører at det er gitt bevisst uriktige eller ufullstendige opplysninger ved skadeoppgjøret etter fal. § 8-1 (4). Det er ikke samsvar mellom sikredes forklaring og den forklaringen representanten fra SOS International fikk fra hotellet. Selskapet konstaterer at det har vært mye vann utover gulvet på rommet, og slik sett mulig at noen av eiendelene ble våte. Det er imidlertid intet som tyder på at samtlige eiendeler skal ha blitt totalt ødelagt av den grunn. Selskapet fester derfor ikke lit til sikredes forklaring om at alle gjenstandene har blitt ødelagt som følge av kontakt med kloakkvann.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for vannskade på koffert.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvoretter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevissspørsmål", jf. også FinKN-2017-408 og FinKN-2018-077.

Spørsmålet om sikrede har gitt bevisst uriktige eller ufullstendige opplysninger om årsaken til skadene på eiendelene i kofferten bør avklares gjennom muntlige forklaringer i en hovedforhandling, jf. FinKN-2018-746 og FinKN-2018-710.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).