

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2020-143

25.2.2020

Fremtind Forsikring AS (Tidligere SpareBank 1 Skadeforsikring AS)

Reise/reisegods

Tap av kontanter ifm. bilsalg via finn.no – ran?

Sikrede hadde annonsert en bil for salg på finn.no for kr 350 000. En person tok kontakt med sikrede og tilbød seg å betale kr 500 000 for bilen mot at sikrede også ga ham kr 60 000 i kontanter. Da sikrede møtte personen i dennes bil, oppstod en situasjon hvor personen tok posen med kontanter og gikk ut av bilen. Sikrede ble deretter kjørt hjem av personens "bror" når sikrede trodde de skulle kjøre til banken og ordne med det formelle. Sikrede så deretter ikke personen igjen, og pengene var tapt. Nemnda kom til at skaden ikke var dekningsmessig etter vilkårene.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: tapte kontanter kr 60 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for tap av kontanter.

Sikrede har forsikring som dekker:

- Skade ved ran og overfall
- Napping av eller napping fra veske som sikrede bærer på seg erstattes med inntil 30 000 kroner.

Sikrede annonserte en bil på finn.no til salgs for kr 350 000 og kom da i kontakt med en person A som tilbød seg å betale kr 500 000 for bilen mot at sikrede ga ham kr 60 000 i kontanter.

Sikrede tok med seg den avtalte summen kr 60 000 i kontanter i en liten plastpose og satte seg inn i bilen til A. Sikrede hadde forstått det som at de da skulle kjøre til banken for å ordne med formalitetene rundt bilhandelen. A kjørte imidlertid til området ved K. kino hvor han gikk ut av bilen og tok med seg plastposen med penger. En annen person B satte seg inn i bilen og kjørte sikrede hjem. Siden har ikke sikrede sett verken A eller B.

Sikrede anmeldte forholdet 30.5.18. I anmeldelsen har sikrede forklart følgende om hendelsen:

Han kjørte ikke til DNB, men til hva han kalte sitt kontor like ved K kino. Jeg hadde en plastpose med en konvolutt på kr. 60.000. Han sa at han skulle hente sitt ID kort og at jeg kunne bli med. Da jeg sa ja sa han plutselig at jeg måtte sitte i bilen fordi den var feilparkert og motoren var i gang. Han nærmest tok posen med kr. 60 000 fra meg og forsvant rundt for å telle pengene. Da han kom tilbake hadde han med seg sin "bror" som skulle kjøre hans svarte mercedes med røde prøveskilter og han selv skulle kjøre en annen bil og følge etter til DNB. Denne "broren" kjørte meg hjem og slapp med av utenfor min bopel fordi han skulle parkere bilen, men han bare forsvant og der stod jeg alene og ventet på AM. AM dukket aldri opp (...)

I rapport fra telefonavhør med politiet fremgår følgende fra sikredes forklaring:

De skulle reise til banken og ordne betaling, men AM kjørte til K Kino og sa at han skulle til kontoret sitt. Fornærmede satt som passasjer, og skjønte da at han var i en farlig situasjon. Det var en intuisjon, han har ikke forklaring på hvorfor han følte det slik. Han ble redd for AM. AM sa at han skulle telle pengene, og fornærmede trodde han skulle telle pengene i bilen. Han ga han ikke pengene, men AM tok pengene ut av

hånda hans. AM sa at han skulle hente legitimasjon, og da forsvant han ute av syne. Fornærmede var ikke i stand til å følge etter ham. Pengene var i en liten bærepose med fint mønster på.

Plutselig dukker det opp en annen mann der som satt seg inn i bilen. Han sa at han skulle kjøre fornærmede hjem, og at AM skulle komme etter i en hvit bil. (...)

Da de kom hjem til T hvor fornærmede bor så forsvant mannen.

Selskapet avsto først sikredes krav om erstatning med henvisning til at det var tale om underslag, som ikke er dekket av forsikringen. Selskapet la til grunn at A hadde kontantene i sin besittelse da den ulovlige tilegnelsen fant sted. Sikrede klaget på vurderingen og poengterte at han følte seg truet og ikke turte annet enn å gi fra seg pengene, slik at det ikke var tale om underslag.

Selskapet vurderte saken på ny, men opprettholdt avslaget med henvisning til at det ikke er å regne som ran eller overfall om en føler seg truet, det skal være en faktisk trussel. Ettersom det ikke var notert noe om noen slik trussel tidligere i saken, la selskapet til grunn "de tidsnære nedtegnelsene".

Sikrede opprettholdt at det hadde vært en reell trussel i situasjonen med stort farepotensiale om han hadde forsøkt å hindre A i å ta pengene. Sikredes opplevelse der og da var at han var redd for å gripe inn overfor A da han tok pengene. Sikrede var redd for hva A kunne være i stand til å gjøre dersom han forsøkte å hindre ham. Situasjonen var forvirrende og skremmende. Sikrede mente derfor å ha krav på dekning.

Klageservice kom til at hendelsen måtte anses som tyveri, men ikke som ran, og opprettholdt avslaget:

Med ran menes at man blir fratatt sine gjenstander med vold eller med trussel om bruk av vold. Ut fra de forklaringer som er mottatt i saken kan vi ikke se at du har gitt fra deg pengene i en situasjon hvor du ble utsatt for vold eller trussel om vold. Kjøperen og du hadde en avtale om overlevering av 60 000 kroner for at kjøperens skulle overføre 500 000 kroner til din bankkonto. Du hadde blitt forledet til å tro at du ville få pengene tilbake, og at dere skulle videre til banken etter stoppet ved K kino. Det fremgår ikke at det skal ha vært innslag av vold eller trussel om vold da kjøperen tok pengene fra deg.

Selskapets øverste klageorgan vurderte saken på ny i november 2018 og var enig med Klageservice i at det var mest nærliggende å karakterisere hendelsen som tyveri. Selv om hendelsen ble opplevd som ubehagelig, kunne klageorganet ikke se at forholdene oppfylte vilkårene for ran.

Sikrede krever dekning for tap av kr 30 000 som følge av ran. A bøyde seg helt over sikredes sete med høyre hånd klar for slag og bøyde seg over sikrede med ansiktet helt opp i hans. Med høy stemme sa han "Gi meg pengene" og tok posen ut av hendene til sikrede mot hans vilje. Sikrede var ganske sikker på at A hadde et våpen i bilen, og sikrede opplevde det som et ran, og at han ble truet og var veldig nervøs.

Selskapet avviser ansvar og anfører at det dreier seg om tyveri og ikke om ran. Med ran menes at man blir fratatt sine gjenstander med vold eller med trussel om bruk av vold. Ut fra de forklaringer som foreligger har sikrede ikke gitt fra seg pengene i en situasjon hvor han ble utsatt for vold eller trussel om vold. Sikrede var forledet til å tro at han skulle få pengene tilbake, og at sikrede og A skulle videre til banken etter oppholdet ved K. kino. Det fremgår ikke at det skal ha vært innslag av vold eller trusler om vold da A tok pengene fra sikrede.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for ran eller veskenapping.

Sikredes forsikring omfatter:

- Skade ved ran og overfall

- Napping av eller napping fra veske som sikrede bærer på seg erstattes med inntil 30 000 kroner.

Begrepet "ran" betyr at man blir frarøvet sine gjenstander med vold eller under trussel om bruk av vold, jf. for så vidt FinKN-2014-380.

Sikrede har forklart til politiet at A "nærmest tok posen med kr 60 000 fra meg og forsvant rundt for å telle pengene". Videre forklarte han at "da han kom tilbake hadde han med seg sin "bror" som skulle kjøre hans svarte Mercedes med røde prøveskilter og han selv skulle kjøre en annen bil og følge etter til DNB." Forklaringen tyder på at sikrede på dette tidspunktet fortsatt var i den tro at handelen ville finne sted som avtalt.

Senere har sikrede i klagen utdypet forklaringen og sagt at han følte seg truet, og at A:

bøyde seg helt over mitt sete med høyre hånd klar for slag og bøyde seg over meg med sitt ansikt helt opp i mitt, løftet metallinnfatningen på sine kjørebriller med gult glass opp og ned flere ganger med venstre hånd. Hvorpå han sa med høy kraftig stemme "Gi meg pengene" og tok (nappet) posen ut av min høyre hånd mot min vilje.

Ut fra alminnelige bevisvurderinger tillegges den tidsnære forklaringen størst vekt, jf. bl.a. FinKN-2018-618.

Den første forklaringen tyder ikke på at A opptrådte truende i bilen før han tok pengene, men tilsier tvert at sikrede ga fra seg pengene i den tro at handelen skulle gjennomføres. Nemnda mener situasjonen ut fra denne beskrivelsen må betegnes som bedrageri, men ikke som ran, jf. FinKN-2014-380.

Forsikringen omfatter også "veskenapping", som betyr at vesken blir rykket fra en person til en annen, jf. blant annet FSN-6985.

Sikrede har forklart at A "nærmest tok posen med kr 60 000 fra meg". Selv om han senere har forklart at A "nappet posen ut av min høyre hånd mot min vilje" legger nemnda som nevnt over mest vekt på den tidsnære forklaringen. Når sikrede sier at A "nærmest tok posen" forstår nemnda det slik at sikrede overrakte posen, eller lot A ta posen fra seg, fordi han på det tidspunktet fortsatt trodde bilhandelen skulle finne sted. Nemnda kan vanskelig se at dette kan anses som veskenapping.

Selskapet er etter dette ikke ansvarlig etter vilkårene.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Trine Vøien (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).