

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2020-14

9.1.2020

Gjensidige Forsikring ASA

Ansvar

Advokatansvar – oversittet meldefrist – årsakssammenheng?

Klager engasjerte flere advokater til å bistå seg i mulig tvist mot et eierskifteforsikringsselskap om regress etter utbetaling over klagers eierskifteforsikring. I denne forbindelse pådro klager seg advokatkostnader. Det ble aldri fremsatt noe regresskrav fra eierskifteforsikringsselskapet ovenfor klager. Klager krevde at eierskifteforsikringsselskapet dekket advokatkostnadene. Kravet ble avslått. Klager klaget eierskifteforsikringsselskapet inn for Finansklagenemnda Eierskifte, og ny advokat (sikrede) ble engasjert. Som følge av at Finansklagenemndas henvendelse ikke ble besvart, ble saken arkivert 16.12.15. Etter en ny henvendelse fra klager til Finansklagenemnda 27.4.18, ble saken lagt frem for nemndsbehandling. På dette tidspunkt anførte eierskifteforsikringsselskapet at krav i saken var foreldet, i tillegg til at kostnadene i alle tilfelle var vilkårmessig unntatt dekning. Nemnda kom til at kravet var unntatt dekning i henhold til vilkårene. Klager hevdet at advokaten skulle ha fulgt opp klagesaken, og at den ble foreldet som følge av advokatens unnlattelse av å gjøre dette. Klager fremmet på denne bakgrunn et krav under sikredes profesjonsansvarsforsikring. Selskapet avslo kravet da det ble anført at det ikke forelå årsakssammenheng mellom unnlattelsen og tapet som følge av at kravet i alle tilfelle var vilkårmessig unntatt. Nemnda kom til at klager ikke hadde lidt et økonomisk tap som følge av sikredes passivitet.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 222 065

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for tap under sikredes profesjonsansvarsforsikring.

Klager tegnet eierskifteforsikring i Protector Forsikring ASA (Protector) i forbindelse med at hun skulle selge sin bolig i 2005.

Kjøper av boligen reklamerte over forhold ved boligen (manglende byggetillatelse for terrasse og støttemur) og tok ut stevning. Protector varslet deretter klager om at hun hadde gitt uriktige opplysninger på egenerklæringsskjemaet.

Klager pådro seg en rekke utgifter til juridisk bistand, blant annet for å få hjelp med å imøtegå et eventuelt regresskrav fra Protector. Det ble aldri sendt noe varsel om regress fra Protector i forbindelse med behandlingen av eierskiftesaken. Den 20.7.10 fremsatte klager krav om erstatning for samlede advokatutgifter på kr 42 600,99. Dette ble avslått av Protector.

Klager og Protector forlikte saken med kjøper av klagers bolig 6.5.15. Klager har senere fremsatt krav om dekning av samlede utgifter til juridisk bistand for kr 222 065. Protectors avslag på dekning av advokatkostnader under eierskifteforsikringen ble bragt inn for Finansklagenemnda Eierskifte ved klage av 14.5.15.

I forbindelse med avslaget på dekning av advokatkostnader, engasjerte klager advokat V. for bistand i tvisten med Protector. Det foreligger en oppdragsbekreftelse fra advokat V. datert 20.6.16 der han ble engasjert til forfølge "samme erstatningskrav" som tidligere var fremsatt mot O. kommune, ovenfor Protector. Ifølge klager ble imidlertid advokat V. engasjert av klager allerede i oktober 2015 for å bistå med klagesaken i Finansklagenemnda. Klager viser her til e-post korrespondanse med advokaten i dette tidsrommet. Klager anfører at advokat V. påtok seg å kreve erstatning fra Protector for advokatkostnadene klager hadde hatt i reklamasjonssaken.

Finansklagenemnda sendte en purring til klager 24.11.15 og ba om tilbakemelding innen tre uker. Som følge av manglende svar, ble saken arkivert i Finansklagenemnda 16.12.15.

Klager henvendte seg på ny til Finansklagenemnda 27.4.18.

Som følge av henvendelsen, ble saken lagt frem for nemndsbehandling. På dette tidspunkt anførte Protector at krav i saken var foreldet, i tillegg til at kostnadene uansett var unntatt fra dekning. Finansklagenemnda Eierskifte ga Protector medhold at kravet var unntatt, jf. avgjørelse FinKN-2018-956. Nemnda tok ikke stilling til spørsmålet om foreldelse. Nemnda uttalte blant annet:

Sekretariatet har lagt til grunn at det ikke kan anses å foreligge noen slik interessekonflikt i denne saken, all den tid sikrede aldri fikk noe varsel eller krav om regress. Det er blant vist til følgende:

Slik denne saken er dokumentert for oss, kan vi imidlertid ikke se at selskapet på noe tidspunkt sendte skriftlig varsel eller krav om regress mot sikrede. Vi har registrert at sikredes advokat i e- post av 21.1.10 og brev av 17.3.10 synes å imøtegå et slikt krav. På bakgrunn av dokumentene vi har mottatt, er det likevel vanskelig å konkludere med at det oppsto en slik interessekonflikt hvor selskapet ikke lenger kunne representere sikrede. Selskapet har i klagesvaret hit (..) oppgitt at sikrede ble "varslet om mulig regress" men at det "ut ifra de dokumenter vi har på saken (..) ikke (er) sendt noe regresskrav eller tilsvarende". Vi har for øvrig også merket oss at sikrede var representert av selskapets advokat da rettsforlik ble inngått med kjøper den 6.5.15.

Så lenge det ikke er dokumentert i saken at selskapet faktisk varslet sikrede om et krav om regress, er vi dermed av den oppfatning at sikredes advokatkostnader vil falle innenfor unntaket i forsikringsvilkårene.

Nemnda slutter seg til dette. Varselet om mulig regress i denne saken ble gjort nettopp for få relevante opplysninger fra sikrede. Unntaket for interessekonflikt vil som utgangspunkt kun komme til anvendelse der det er brakt på det rene at en slik konflikt faktisk foreligger. Dersom sikrede i mindre grad samarbeider eller bidrar til å opplyse saken, kan en pretensjon om interessekonflikt eller lignende i seg selv ikke medføre at sikrede kan få dekket utgifter til juridisk bistand ved å henvende seg til annen advokat.

Forsikringsvilkårenes pkt. 5.4 må derfor i dette tilfelle gjelde etter sin ordlyd. Utgifter til selgers advokatbistand anses ikke som slike nødvendige omkostninger til avgjørelse av mangelskravet som kan kreves dekket under forsikringen.

Klager klaget advokat V. inn for disiplinærutvalget i Advokatforeningen. I avgjørelse av 11.2.19 avviste disiplinærutvalget å ta stilling til saken.

Klager fremsatte deretter krav om dekning av kostnader til juridisk bistand mot advokat V.s profesjonsansvarsforsikring i selskapet. Kravet ble avvist av selskapet i brev 16.4.19.

Selskapets interne klageorgan fastholdt avslaget 14.5.19.

Klager krever erstatning for kostnader til juridisk bistand under eierskiftforsikringen fra advokat v/ansvarsforsikringen og anfører at advokat V. ikke har utført oppdraget i henhold til oppdragsbekreftelsen. Passivitet fra advokat V. har ført til at saken nå er foreldet med påfølgende tap for klager. Advokat V. ga skriftlig uttrykk overfor Protector at selskapet ikke hadde saklig grunn til å nekte å dekke klagers advokatkostnader. Protector sendte klager varsel om at regress kunne bli gjort gjeldende, slik at det forelå en interessekonflikt mellom klager og selskapet som innebar at klagers kostnader til juridisk bistand skulle dekkes av selskapet.

Selskapet anfører at det er på det rene at advokat V. har utvist passivitet, men at dette ikke har ledet til noe tap for klager. Fra selskapets side vises det til at klagers krav mot Protector er realitetsbehandlet i nemnda, og at nemnda kom til at klager uansett ikke hadde krav på dekning av utgifter til advokat fordi dette var unntatt i vilkårene.

Selskapet anfører etter dette at det ikke foreligger årsakssammenheng mellom advokat V.s passivitet og det påståtte tap, fordi klager uansett ikke kunne krevet sine advokatutgifter dekket av selskapet.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for klagers utgifter til advokat under eierskiftesaken pga. uaktsomhet fra sikrede.

Betingelsene for et erstatningskrav er at det foreligger ansvarsgrunnlag hos skadevolder, økonomisk tap hos skadelidte og årsakssammenheng mellom den skadevoldende handlingen og tapet.

Nemnda forstår saken slik at det ikke er omstridt at advokat V. utviste passivitet, og at dette medfører at kravet nå er foreldet. Spørsmålet er imidlertid om dette har ført til noe økonomisk tap for klager.

Protector avviste ansvar for dekningen av advokatkostnader med henvisning til forsikringsvilkårene:

5.4 Blir krav reist mot Selskapet og ansvar omfattes av forsikringen, betaler Selskapet de nødvendige omkostninger for avgjørelse av erstatningsspørsmålet. Som nødvendige omkostninger regnes i denne forbindelse ikke utgifter til advokatbistand for selger.

Utgifter til advokat for selger er etter dette ikke omfattet av forsikringen. Nemndspraksis har likevel lagt til grunn at dersom det kan dokumenteres en interessekonflikt mellom sikrede og Protector under eierskifteforsikringen, vil denne uansett dekke advokatutgifter. I avgjørelsen fra Finansklagenemnda Eierskifte, FinKN-2018-956, er det imidlertid slått fast at det ikke kunne anses å foreligge noen slik interessekonflikt i den aktuelle saken. Dette må legges til grunn også ved vurderingen av erstatningskravet mot V. I så fall har klager ikke lidt noe tap som følge av V.s passivitet og har ikke noe krav mot V.s ansvarsforsikring.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Elisabeth Okkenhaug (selskapsrepresentant), Hanne Sofie Nøklegaard (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).