

# Finansklagenemnda Person

## Avgjørelse FinKN-2020-135

26.2.2020

### Gjensidige Forsikring ASA

#### Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Bet på plastkule og senere olivenstein – plager i bl.a. tenner, ansikt, kjeve – årsakssammenheng.

Forsikrede bet i januar 2018 på en plastkule som var i maten hun spiste på arbeidsplassen. Plastkulen hadde løsnet fra verktøy som ble brukt i forbindelse med vask av kjøkkenutstyr. Forsikrede oppsøkte tannlege samme dag og oppga at hun umiddelbart fikk smerter i en tann. I mai 2018 bet forsikrede på en olivenstein, også det på arbeidsplassen. Nav avslo krav om yrkesskadedekning for begge hendelsene. Tvist om forsikrede hadde sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen i januar 2018 og hennes senere plager i tenner, ansikt, kjeve og nakke. Slik saken forelå opplyst for nemnda, konkluderte den med at forsikrede ikke hadde sannsynliggjort årsakssammenheng og selskapet ble gitt medhold.

---

#### Saksfremstilling

Forsikrede (salgsmedarbeider, f. 1988) opplevde ved to anledninger at det var noe hardt i maten hun spiste, hhv. blå kule (løsnet fra vaskeverktøy) 2.1.18 og olivenstein 4.5.18. Begge hendelsene er meldt selskapet. Klagen til Finansklagenemnda gjelder hendelsen 2.1.18.

Det er lagt frem kopier av utvalgte tannlegenotater og et par tannlegeerklæringer utferdiget etter hendelsen. I en udatert erklæring utstedt av tannlegen til Folketrygden heter det:

Pas kjenner en intens smerte idet hun biter sammen. Hun føler at kulen treffer tennene i 2 kvadrant. Hun har nå hatt smerter i (utydelig) 2 kv siden skadedato.

På spørsmål om tilstanden ved første undersøkelse skriver tannlegen:

Tann 24, 25, 26 og 27 er litt palpømm og perkømm Ved kontroll 04.01.2018 er 24 og 25 mest palp og perkømm. Ved senere kontroller 15.01.2018, 23.01.2018 er også tann 26 og 27 perkømm og det er også ising ved kald drikke. Pas er meget engstelig og reagerer litt mye på testene. Pas henvises endospesialist for utredning. Det kan være en pulpitt på gang. Det skal ikke utelukkes at det kan være en begynnende infraksjon i tann 27.

Under "Tennenes tilstand før skaden" heter det: "Tann 27 m karies (her ble det lagt en komposittfylling 10.1.18)", "26 d karies", "25 magd. decalsinasjoner, tann 24 d decalsinasjoner".

Tannlege F. noterte 15.1.18 i journalen:

... akuttpasient 04.01.2018. pas hadde bitt på en plastkule i maten, hun arbeider på ... og der blir det brukt blå kuler ved vask av kjøkkenredskaper, en av disse kulene har blitt med i maten. Hun får denne i mellom tann 24 og tannen blir vond. Pas synes smertene i tann 24 har forverret seg. Tann 24 er perkømm og litt palpømm.

I et notat opprettet av tannlege Z. samme dag heter det:

Pas. har bittet på en kule i maten på ... der hun jobber for ca 1 uke siden. Siden føler hun at det er vondt venstre side og ising ved kald drikke. Men ellers ikke spontane smerter. Ingen tyggeømheter eller palp ømheter fra 24-27. Istest viser normal respons på tann 26 og 27. Ingen apikal lesjon og hele ingen synlige infraksjoner ved hjelp av mikroskop. Det eneste som er synlig er D karies tann 26 som iser ved blåsing, men ikke mye.

Pasienten er engstelig og mulig hun reagerer litt mye på testene. Ellers informerer hun om at tann 27 har fått nylig komp fylling og mulig denne også kan være svak symptomgivende. Kan ikke finne foreløpig noe unormalt og ber henne avvente og ta kontakt med oss hvis det ikke roer seg. Pas. lurer på om det kan dreie seg om en Yrkesskade når det er skjedd på jobb. -Tann 26.

Tannlege F. noterte 12.2.18:

... fortsatt vondt i 2 kv og hun mener også 3 kvadrant. Tann 27, 26, 25 er lett perkømmet om pas reagerer riktig. perktester også tenner i 1 kvadrant, pas synes også disse kan reagere. Tann 25 og 26 er vonde ved påbiting av bomull, Tann 26-27-25 reagerer på kald luft. Mulig at 26 reagerer noe mer. Om tann 27 skulle være årsak til ubehaget, må det vurderes om pulpitt tann 27, kavitet er noe dyp, kan det ha oppstått en sprekk ved påbiting av plastkulen? ...

I journalen fra 31.5.18 er notert at forsikrede igjen hadde bitt på noe hardt i maten: "Hun har nå diffuse smerter regio 2 kv. Ingen tenner er perkømmet, ingen cusper slår ut på frackfinder. Mulig at dp cusp 26 slår svakt ut, men pas er usikker". Det ble stilt spørsmål om det kunne være noe muskulært eller neuralgi. Hun skulle kontakte sin fastlege.

Forsikrede meldte hendelsen 4.5.18 til selskapet 31.6.18.

I journalnotat 4.7.18, skriver tannlege Z.:

K04.0 Pulpitt. Tannen har vært vond særlig overfor kulde og varme en god stund. Det har vært ekstreme "frysninger" i følge pasienten utløst etter biting på fremmedlegemet (kule) ... Siden denne episoden på jobb har det ikke vært en rolig periode. Undersøkelse idag viser perk ømhet tann 27, men ikke 26. Tannen iser kraftig ved istest og henger igjen lenge. Smertene streker seg noe oppi hode. ... Symptomene indikerer på at det er en pulpitt og det kan ha blitt utløst eller startet ved en liten infraksjon eller brist som da har irritert nerven så pass mye at det ikke roer seg mer. ... Hun har ikke andre typer non-odontogene smerter og denne er veldig lokalt. Ingen Sinusitt eller Nevropatier. Foreslå endodontisk behandling. ...

I notatet er også en melding fra Z. til tannlege F., hvor det står at han ikke kan "utelukke helt at skaden ikke har utført skade og fremmet Pulpitt".

Nav har ikke godkjent tannskaden etter hendelse 4.5.18 som yrkesskade fordi det ikke forelå en arbeidsulykke. I vedtaket heter det blant annet:

Hvis det dukker opp fremmedlegemer i maten, er dette å anse som en arbeidsulykke, mens dersom det er harde korn, olivenstener og lignende, slik som kan forventes i mat, vil det ikke være en arbeidsulykke. At det dukker opp en olivensten på en pizza, er ikke å anse som et ulykkesmoment.

Den 23.7.18 avsto Nav å godkjenne tannskaden av 2.1.18 som yrkesskade fordi vilkårene for godkjenning ikke var oppfylt, jf. ftrl. § 13-3. Avslaget er påklaget.

I skademelding til selskapet, datert 7.8.18, opplyses om smerter i tennene etter hendelsen 2.1.18. Om hendelsen heter det at hun bet på en veldig hard blå kule som var i en "wrap" hun kjøpte på restauranten på jobben.

I erklæring til selskapet skrevet av tannlege F. 3.9.18 heter det blant annet:

Det har vært meget vanskelig å sette en diagnose, da smertene har vært i flere tenner. Pas. har hatt vanskeligheter med å beskrive smerten. Pas. ble derfor henvist en endospesialist (rotfyllingsspesialist) for utredning. Pas. hadde med plastkulen første gang, denne var hard.

I et journalnotat skrevet av tannlege Ø. 9.1.19 heter det:

Pas er henvist for smerte i venstre side av ansiktet svarende til kjeveleddet og festene for m.masseter. Dette oppstod i forbindelse med at hun for 1 år siden tygget på en plastikkule og fikk sterke smerter i en tann 27. Hun var hos H Z som diagnostiserte dette til å være smerter slik at tannen måtte endobehandles og det ble gjort. Etter dette synes hun ikke smertene ble bedre, tvert imot verre. Hun fikk tatt avtrykk til en skinne av H Z. Denne hadde hun med seg, men den er ikke riktig slipt inn. ... Det første vi forsøker er uansett å lage en Stabskinne eller Shoreplate ...

Selskapet avsto erstatning 17.1.19. Det er pekt på at det var flere usikkerhetsmomenter i saken og at Nav ikke hadde godkjent hendelsene som yrkesskade. Det heter videre:

... Til tross for at saken ikke er godkjent har selskapet dekket tannlegeutgifter med tilsammen kr. 18.690,- som er langt over det som ville vært selskapets andel ved godkjent yrkesskade. Ytterligere utgifter vil derfor ikke bli dekket av oss.

Tannlege S. noterte 1.2.19:

Kommer grunnet smerter V side. Normal max gap og laterotrusjon. Ingen deviasjon. Palapsjonsøm m masseter og temporalis feste. Fremstår som myalgiske smerter - og en Shoreplate bør ha positiv effekt. Anbefaler myk kost kombinert med smertestillende i 10 dager - supplert med enkle muskelløvelser. Pasienten opplever i tillegg nakkestivhet og sekresjon fra nese ...

Våre konklusjoner er altså at det foreligger en anterior diskusdisplassering som trigges av en påbiting. Dette har ikke noe med tenner å gjøre, men en skive/menisk som ligger mellom skallebasis og kjeveledd. Dette er svært vanlig hos den norske befolkning i dag. Det går vanligvis over av seg selv, men kan avhjelpes ved bruke av en skinne som vi laget.

Kundeombudet opprettholdt avslaget 20.5.19. Det ble vist til manglende årsakssammenheng mellom hendelsen og plager i tennene, kjeve, ansikt og nakke.

Selskapet foretok en ny vurdering av saken etter henvendelse fra forsikredes advokat i brev 29.8.19. Avslaget ble opprettholdt. Det ble vist til at det manglet årsakssammenheng og at det ikke var sannsynliggjort at påbitingen er årsaken til hennes plager. Selv om det skulle være årsakssammenheng er hendelsen i januar 2018 så uvesentlig i årsaksbildet at det ikke ville være naturlig å knytte ansvar til den. Det ble anført at forsikrede i tilfelle "var særlig mottakelig for en slik skade, og at mottakeligheten må anses som helt overveiende årsak til at skaden oppstod".

**Forsikrede** har i det vesentlige anført at det er årsakssammenheng mellom hendelsen 2.1.18 og hennes nåværende plager i tenner, ansikt, kjeve og nakke. Hennes særlige sårbarhet skal ikke føre til at muligheten for erstatning faller bort, jf. yfl. § 11 tredje ledd, jf. også Rt. 1999 s. 1473 og NOU 1988:6 s. 80. Tannlege Øs uttalelse om at anterior diskusdisplassering er svært vanlig i den norske befolkning, tilsier at enhver som har denne diagnosen, står i fare for at skade kan oppstå. Diagnosen, som gjerne er stressrelatert, kan være en utløsende årsak, men ingen direkte årsak. At flere i befolkningen har samme skade og at skaden kan ha ulike årsaker, kan ikke bety at ikke skadefølgen i dette tilfellet skyldes ulykken. Det er usikkert om skaden ville ha skjedd, om hun ikke var blitt utsatt for en arbeidsulykke 2.1.18. Forsikrede har også krevd dekket sine utlegg til juridisk bistand.

**Selskapet** har i det vesentlige anført at det ikke er årsakssammenheng mellom hendelsen og plagene med tenner, ansikt, kjeve, nakke og hennes utgifter. Det er lite sannsynlig at hendelsen har hatt tilstrekkelig skadeevne til å påføre varige skader i flere tenner. Vanligvis vil et fremmedlegeme som man tygger på, medføre en akutt fraktur i den tannen man tygger med/på. Det er ikke avdekket skade på forsikredes tenner, annet enn karies – som i alle tilfeller ikke er skadebetinget. Tannlege Øs konklusjon om en anterior diskusdisplassering som trigges av påbiting, har ikke noe med tennene å gjøre og tilstanden er svært vanlig i den norske befolkning. Selskapet har i all velvillighet innledningsvis dekket behandlingsutgifter for behandling av tann 27. Dette var uten noen form for ansvarserkjennelse fra selskapet.

### **Finansklagenemnda Persons begrunnelse**

Saken gjelder krav under en yrkesskadeforsikring, og reiser spørsmål om det foreligger årsakssammenheng mellom hendelsen 2.1.18 og forsikredes senere plager i tenner, ansikt, kjeve og nakke.

Nemnda nevner innledningsvis at selskapet har dekket forsikredes tannlegeutgifter med til sammen kr 18 690 uten erkjennelse av ansvar for skaden.

Selskapet har som nevnt anført at forsikrede ikke har sannsynliggjort at det er årsakssammenheng mellom hendelsen primo januar 2018 og hennes plager. Årsakssammenheng forutsetter at hendelsen må ha vært en nødvendig betingelse for forsikredes plager og at den må ha vært så vidt vesentlig i årsaksbildet at det er naturlig å knytte ansvar til hendelsen. Det at forsikrede har bevisbyrden innebærer at det er hun som i tilstrekkelig grad må sannsynliggjøre at vilkårene for erstatning er oppfylt, herunder at det foreligger en adekvat årsakssammenheng.

En vurdering av årsakssammenheng vil i saken måtte bygge på de fremlagte journalnotatene skrevet av tannlegene Ø. og S. Konklusjonen til tannlege S. er at det foreligger en "anterior diskusdisplassing som trigges av en påbiting. Dette er svært vanlig hos den norske befolkning i dag. Det går vanligvis over av seg selv ...". Nemnda kan ikke se at denne uttalelsen sannsynliggjør at hendelsen i januar 2018 førte til den omtalte feilplasseringen av skive/menisk, eller om det er hendelsen i mai 2018 som gjorde det. Selv om man skulle legge til grunn at feilplasseringen fant sted januar 2018 er det ikke redegjort nærmere for hvordan skaden kunne oppstå, om symptomene tyder på sammenheng mellom hendelsen og skaden eller om det er andre sannsynlige forklaringer av dette. I tillegg mangler det en nærmere begrunnelse av sammenhengen mellom feilplasseringen og dagens plager i tenner, ansikt, kjeve og nakke.

Slik saken står for nemnda, er nemnda kommet til at selskapet enstemmig må gis medhold.

#### **Finansklagenemnda Persons konklusjon**

Selskapet gis medhold.

*Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Gro Farestvedt (selskapsrepresentant), Tonje Giertsen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Ingrid Sande Kvålen (forbrukerrepresentant).*