

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2020-110

13.2.2020

KNIF Trygghet Forsikring AS

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Hinket/hoppet – landet på stein – vridning av kne – arbeidsulykke – yfl. § 11 første ledd bokstav a.

Forsikrede (miljøterapeut) fikk en skade under lek med barn i ulendt terreng med gress og jord. Hun hinket/hoppet og landet forkjært på en stein med påfølgende vridning av kneet. Nav godkjente skaden som yrkesskade 27.6.19. Tvist om hendelsen er en arbeidsulykke. Etter en konkret vurdering konkluderte nemnda med at hendelsen ikke kunne anses som en yrkesskade og selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1974, miljøterapeut/ass. avdelingsleder) fikk en skade i venstre kne etter en hendelse på jobb 13.5.19. Forsikredes avdelingsleder sendte melding om yrkesskade datert 21.5.19. Det følger der at:

Skaden skjedde under lek med en gruppe barn på en skole. Arbeidstaker trakk på en stein da hun hinket med fart. Kneet sviktet under henne da det skjedde en vridning. Arbeidstaker skal til MR undersøkelse 24. mai 2019 ved (...).

Nav godkjente skaden, akutt smerte i venstre kne, som yrkesskade 27.6.19. Under begrunnelsen for vedtaket følger:

I følge skademelding fra din arbeidsgiver og skadeforklaring fra deg jobber du som miljøterapeut på skole. Under lek med barn hopper/hinker du og lander på en stein, noe som medfører at du får en vridning i venstre kne. Du oppsøker lege og det blir foretatt røntgen. I følge medisinsk dokumentasjon datert 21.5.19 som er mottatt fremkommer det skade også fra tidligere. Det dokumenteres også artrose/slitasjeforandringer av menis og korsbånd.

På bakgrunn av medisinsk dokumentasjon godkjennes akutt smerte i venstre kne. Dette begrunnes med at det ikke kan godtgjøres at skade på menisk og korsbånd er tilkommet etter hendelsen 13.5.19.

NAV har godkjent akutt smerte i venstre kne som yrkesskade.

Vedtaket er gjort etter folketrygdloven paragraf 13-3.

Selskapet mottok skademelding 27.6.19. Selskapet ønsket ytterligere informasjon om skadehendelsen og sendte forsikrede et brev samme dag, hvor hun ble bedt om å gi en detaljert beskrivelse av hendelsen.

Forsikrede sendte 30.7.19 en utfyllende forklaring til selskapet. Det siteres:

13. mai ca kl 13.30 var jeg i lek med flere barn og en kollega på en barneskole. Dette var arbeid med miljøterapi vedr et barn (gutt 8 år) som har store utfordringer med sinneproblematikk. Vi lekte noe som heter "Mamma, mamma hva gir du meg?" Der er det en som sier hva de andre får, for eksempel ti museskritt eller 5 elefantskritt. I leken var det viktig å være tilstede for å fange oppmerksomhet og konsentrasjon til gutten og de andre barna, dette er forebyggende med tanke på utageringer. Kollega var observatør. Da jeg fikk elefantskritt, tok jeg god fart og mye kraft og svingte med armen som en snabel. Da jeg hinket og landet på en stein i det ulendte terrenget, landet jeg forkjært, vred foten/ankel slik at det kneppet i kneet. MR bilder viser avrevet korsbånd, og revne menisker. (...)

Den 31.7.19. sendte selskapet en e-post tilbake til forsikrede, med spørsmål om situasjonen som oppsto hadde "*sammenheng med det ulendte terrenget eller med dine egne bevegelser?*".

I e-post av 31.7.19 forklarte forsikrede at "*Jeg hoppet/hinket, landet på en stein, noe som medførte at jeg fikk vridning i kne med akutt smerte.*" Og i e-post av 2.8.18 skrev forsikrede:

I lek med elevene var vi på skolens området. Det var utenfor selve den asfalterte plassen, hvor vi var på området med litt gress og nedtråkket jord. Like bortenfor var det en fjellknaus som også elevene lekte på. Da jeg skulle hoppe/hinke landet jeg på en stein som jeg ikke hadde sett. I landingen tråkket fotbladet på steinen, skled av på en slik måte at jeg kjente et umiddelbart "knepp" i kneet, kneet sviktet og jeg fikk akutt smerte. Steinen hadde en ujevn form, og kan ha vært på størrelse med en avokado.

Selskapet avslo forsikredes krav 6.8.19. Forsikrede klaget til FinKN 16.9.19.

Forsikrede har i det vesentlige anført at hendelsen er en arbeidsulykke, og vist til FinKN 2019-370. Det var ikke påregnelig at det skulle ligge en stor stein i området de jobbet. Skaden oppsto ikke på grunn av forsikredes egne bevegelser, men den oppsto på grunn av en ytre hendelse, altså steinen som forsikrede ikke kunne ta høyde for da hun hoppet/hinket, hverken i starten av hoppet eller i landingen. Forsikrede måtte få, og holde på, guttens oppmerksomhet og måtte følge med på han hele tiden. Gutten slet med alvorlig sinneproblematikk. Videre var skolen deres oppdragsgiver i dette tilfellet, noe som også var uvanlig.

Forsikrede anførte videre at det ikke forelå noen motstrid mellom hennes forklaringer om hendelsesforløpet. Forklaringene henger sammen og støtter hverandre. Forklaringene må ses i sammenheng, slik at totaliteten av dette danner grunnlag for tolkning og subsumsjon av reglene. Grunnen til at forsikrede ga så mange forklaringer på hendelsen, var at selskapet tok kontakt og etterspurte flere detaljer og ytterligere forklaringer.

Selskapet har i det vesentlige anført at hendelsen ikke er en arbeidsulykke i henhold til yrkesskadeforsikringsloven (yfl.) § 11 første ledd bokstav a. Det viser særlig til at det ikke forelå en påkjenning eller belastning som var usedvanlig i forhold til det som var vanlig i arbeidet. Det er ikke sannsynliggjort at det forelå noe ekstraordinært ved den aktivitet forsikrede gjennomførte ved å hinke/hoppe bortover bakken.

Selskapet anførte videre at det heller ikke forelå en plutselig eller uventet hendelse som førte til skaden i dette tilfellet. Det kan ikke ha fremstått som upåregnelig at det var ujevnt terreng og at det kunne forekommet steiner på bakken. Selskapet viste til FinKN 2017-393.

Selskapet anførte i tillegg at forsikredes siste forklaring av hendelsesforløpet 2.8.19, skilte seg innholdsmessig fra de første forklaringene. Ved motstridende forklaringer er det naturlig å legge størst vekt på de forklaringene som har blitt gitt tidligere i saken, jf. Rt. 1998 s. 1565 og FinKN 2013-610. Selskapet la derfor til grunn de første beskrivelsene av hendelsen.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken gjelder spørsmål om hendelsen 13.5.19 er en arbeidsulykke etter yrkesskadeforsikringsloven (yfl.) § 11 første ledd bokstav a.

Det følger av forarbeidene at arbeidsulykkebegrepet i yfl. § 11 første ledd bokstav a skal forstås på samme måte som det tilsvarende begrepet i ftrl. § 13-3, jf. Ot.prp. nr. 44 (1988-89), s. 89. I ftrl. § 13-3 annet ledd defineres to ulike kategorier av arbeidsulykker: Det markerte ulykkesbegrepet (en plutselig eller uventet ytre hending) og det avdempede ulykkesbegrepet (en konkret tidsbegrenset ytre hending som medførte en belastning som er usedvanlig i forhold til det som er normalt i vedkommende arbeid).

Høyesterett har i Rt. 2006 s. 1642 foretatt en relativisering av det markerte arbeidsulykkebegrepet i forhold til hvilke arbeidsoppgaver som utføres. I dommen er det lagt til grunn at hva som "må anses plutselig og uventet vil måtte bedømmes ut fra i hvilken sammenheng hendelsen finner sted", jf. dommens avsnitt 36. Det følger videre av det samme avsnittet, at utførelse av ordinært arbeid normalt ikke vil kunne anses som en arbeidsulykke. I Rt. 2009 s. 1458 slår Høyesterett fast at formuleringen "en plutselig og uventet ytre hending" må tolkes slik at hendelsen må være ulykkesartet, jf. avsnitt 21-24. Kravet om et ulykkesmoment for at en arbeidsulykke skal omfattes av det markerte arbeidsulykkebegrepet er fulgt opp av Høyesterett i Rt. 2009 s. 1619. Skader som skyldes egne forkjære kroppsbevegelser som følge av et villet hopp uten et uventet ulykkesmoment, er i henhold til nemndspraksis ikke omfattet av ulykkesbegrepet, jf. blant annet 2017-394.

Etter dette må noe i den ytre situasjonen ha utviklet seg på en uventet måte, og dette uventede – ulykkeshendelsen – må ha ført til skaden. Nemnda har i tidligere avgjørelser lagt til grunn at ulykkesbegrepet må tilpasses den risiko som den forsikrede utsetter seg for med viten og vilje.

Nemnda ser først på hvilket faktum som skal legges til grunn for vurderingen av hendelsen 13.5.19. Partene er på enkelte punkter uenige om faktum. Det er forsikrede som må sannsynliggjøre at et gitt faktum fremstår som mest sannsynlig iht. reglene om bevisbyrde. Det følger av rettspraksis og nemndspraksis at tidsnære forklaringer tillegges større vekt enn forklaringer som har kommet til senere, særlig gjelder dette forklaringer som har kommet til etter at det har oppstått tvist mellom partene. Dette er også et utslag av nemndas skriftlige saksbehandling, jf. bl.a. uttalelse 2019-093.

Forsikrede skadet sitt venstre kne i forbindelse med lek sammen med barna i sitt arbeid som miljøterapeut. I forsikredes utfyllende forklaring til selskapet av 30.7.19 har hun forklart at leken skjedde i ulendt terreng. I sin e-post av 2.8.19 ble det beskrevet av forsikrede som et område med "litt gress og nedtråkket jord", og det ble påpekt at det var en liten fjellknaus like bortenfor. Nemnda legger dette til grunn. Skaden oppstod da forsikrede hoppet/hinket og landet på en stein på størrelse med en avokado, og fikk i landingen en vridning i kneet. Forsikrede kjente et umiddelbart "knepp" i kneet og fikk akutte smerter.

Nemnda legger etter dette til grunn at det var tale om et planlagt hopp/hink i forbindelse med lek, og at forsikrede landet forkjært, med den følge at kneet fikk en vridning. Etter nemndas oppfatning var det ikke noe i den ytre situasjonen som har utviklet seg på en uventet måte og ført til skaden. Forsikrede har gjennomført et planlagt hopp i et ulendt terreng med gress og jord like ved en fjellknaus. Hun kunne selv observere underlaget. Det kan etter nemndas syn ikke regnes som plutselig eller uventet at det ligger steiner av en viss størrelse i et slikt terreng som forsikrede har beskrevet. Hendelsen kan etter dette ikke anses som en arbeidsulykke.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Tonje Giertsen (selskapsrepresentant), Jane Ytreøy Grøndalen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Borgar Sandvik (forbrukerrepresentant).