

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2020-001

9.1.2020

KLP Skadeforsikring AS

Reise/reisegods

Tap av klokke – sannsynliggjort tyveri?

Sikrede var på ferie på Gran Canaria da hans klokke gikk tapt. Sikrede oppga ulike forklaringer på hvordan klokken var kommet bort. Sikrede mener hans siste forklaring må legges til grunn, dvs. at klokken ble stjålet i en drosjekø eller under den påfølgende drosjeturen. Spørsmålsstillingen i saken er hvorvidt sikrede i tilstrekkelig grad har sannsynliggjort at tapet av klokken har skjedd ved et tyveri. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort et dekningsmessig tyveri.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for tap av klokke under sikredes reiseforsikring.

Sikrede har reiseforsikring med bl.a. følgende dekning:

5.3 Reisegods

Hva forsikringen dekker

Forsikringen dekker skader på/tap av personlige eiendeler som sikrede har med seg for bruk under reise og opphold, og som skyldes:

- Tyveri. Med tyveri menes borttagning av eiendeler sikrede har i sin besittelse, jf. straffelovens §321. At eiendeler mistes, kommer bort eller gjenglemmes og senere beholdes av finneren, er ikke å anse som tyveri.

Sikrede kontaktet selskapet den 2.12.18 og meldte fra om tyveri av klokke under et ferieopphold på Gran Canaria. Tyveriet ble meldt til politiet på Gran Canaria den 3.12.18. Sikrede sendte 14.12.18 skademelding, politianmeldelse, bilde av klokken og e-poster fra urmaker til selskapet.

I politianmeldelsen hevdes at klokken ble revet av armen til sikrede under et overfall av to menn på et toalett i en bar den 30.11.18 kl. 20.30. I skademeldingen sier sikrede at klokken ble borte under et restaurantbesøk eller i en drosjekø den 30.11.19 mellom kl. 20.00 og 21.00.

Ved samtale med utreder den 7.1.19 redegjorde sikrede ytterligere for hendelsesforløpet ved tapet av klokken. Sikrede og hans kone oppsøkte en bar den 30.11.19 rundt kl. 17.00 og kom i kontakt med to norske damer som spanderte drikke. Hverken sikrede eller hans kone husker mer av kvelden før de gikk ut av en drosje ved leiligheten rundt kl. 21.00. Sikrede fikk for seg at klokken var blitt dratt av armen hans og stjålet, og oppdaget deretter at klokken var borte. Etter å ha tenkt seg om fant sikrede ut at han trodde tyveriet hadde skjedd ved toalettet i baren. Sikrede kontaktet deretter politiet og anmeldte tyveriet. Politiet kontaktet sikrede noen dager senere. De hadde funnet et videoopptak der sikrede hadde på seg klokken da han forlot baren, og mente at sikrede hadde levert en falsk anmeldelse. Sikrede måtte derfor møte til avhør den 7.12.18. Saken ble imidlertid henlagt grunnet bevisets stilling. Anmeldelsen sikrede hadde levert vedrørende tyveri av klokken ble ikke henlagt. Etter å ha sett videoen ble sikrede overbevist om at tyveriet måtte ha skjedd i drosjekøen eller under drosjeturen.

Det er fremlagt dokumentasjon som viser at sikrede den 7.12.18 måtte innfinne seg i retten for rask avgjørelse i en straffesak der han var anklaget for simulering av straffbar handling.

Selskapet avsto den 22.1.19 sikredes krav om dekning under henvisning til at det ikke var sannsynliggjort at klokken var stjålet. Selskapet viste til at det var uklart hvordan og når tapet av klokken var oppstått, samt at det ikke var vist til noen konkret hendelse som kunne settes i forbindelse med tapet.

Sikrede krever dekning for tyveri av klokken og anfører at tyveriet omfattes av reiseforsikringen. Tyveriet fant sted i en drosjekø eller under den påfølgende drosjeturen. Sikrede merket at klokken ble dradd ut og av armen, men vet ikke hvor dette skjedde og kunne ikke gjøre noe. Sikrede anfører at det er mulig han og hans kone ble dopet, og at tyveriet var planlagt. Det er umulig å miste klokken, og den har sjeldent vært av sikredes arm. Sikrede anfører videre at det må ses bort fra andre forklaringer gitt om tyveriet fordi dette bygget på antagelser som senere ble avkreftet gjennom videoopptak.

Selskapet avviser ansvar og anfører at det ikke er sannsynliggjort et tyveri som grunnlag for dekning. Sikrede har bevisbyrden. Det er gitt flere forklaringer på hva som kan ha skjedd, og dette gir en klar indikasjon på at sikrede ikke vet hva som har skjedd eller hvordan tapet oppstod.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for tyveri av klokke under sikredes reiseforsikring.

Sikredes reiseforsikring omfatter bl.a. "tyveri". Sikrede har bevisbyrden for at det har skjedd et tyveri. I praksis har man lagt til grunn at sikrede må kunne vise til en konkret hendelse som gjør det sannsynlig at et tyveri har skjedd, jf. bl.a. FinKN-2015-056. Sikrede har gitt forskjellige forklaringer på hvordan tapet av klokken fant sted. I anmeldelsen anføres at klokken ble borte under et overfall av to menn på et toalett i en bar. I skademeldingen heter det at klokken ble borte enten under et restaurantbesøk eller i en drosjekø. I anførselene nevnes også drosjeturen som mulig sted. Tidsintervallet for disse hendelsene er fra 20.00 til 21.00, og det dreier seg om fire forskjellige situasjoner. Ut fra dette mener nemnda det ikke er mulig å si verken når eller hvordan klokken ble borte. Tyveri er da ikke dokumentert.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).