

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2019-997

20.12.2019

Lloyds of London (Matrix Insurance AS)

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Utmåling – avvist – Finansklagenemndas vedtekter pkt. 4.1.d.

Forsikrede skadet høyre håndledd og fot/ankel da han falt fra en stige. Skadene etter hendelsen ble av spesialist vurdert til å være 3 % vmi for høyre håndledd og 6 % for høyre fot. Spesialisten la til grunn at forsikrede var hemmet i sin evne til å utføre fysisk belastende arbeid, men kunne ikke forstå hvorfor han ikke var attført til et sittende arbeid. Han mente forsikrede kunne utføre alle oppgaver i hjemmet. Forsikrede gjennomførte HMS tekniker utdanning, men anførte at han ikke fikk en slik jobb som følge av skaden og språket. Han begynte å jobbe som håndverker igjen noen år etter skaden, men anførte at skaden medførte plager og umuliggjorde overtidarbeid. Selskapet avsto alle krav, herunder lidt inntektstap ettersom han kun var ufør i en forbigående periode, som han hadde høyere inntekt i enn før hendelsen. Nemndas sekretariat avviste saken i medhold av delegert myndighet. Sekretariatet la til grunn at saken reiste bevismessige spørsmål som ikke egnet seg for skriftlig saksbehandling og at saken dermed ikke kunne behandles uten at dette gikk ut over nemndas effektivitet. Nemnda var enstemmig enig i sekretariatets avgjørelse og saken ble avvist fra behandling.

Saksfremstilling

Forsikrede (håndverker, f. 1971) falt 10.7.13 fra en stige og skadet høyre håndledd og fot/ankel.

Selskapet avsto krav om utbetaling 23.4.19. Forsikrede hadde ikke arbeidet etter hendelsen. I en spesialisterklæring av 14.5.16 var konklusjonen at det forelå årsakssammenheng mellom hendelsen 10.7.13 og forsikredes plager i høyre håndledd og høyre fot. Spesialisten hadde imidlertid ikke funnet tilstrekkelige symptomer og funn til å sette diagnosen komplekst regionalt smertesyndrom, men utelukket ikke at forsikrede hadde hatt det tidlig i forløpet. Det var "imidlertid åpenbart at han har hatt og fortsatt har en smertetilstand i høyre fot/ankel, som overgår det man vanligvis ville forvente ledsagende slik skade såpass lang tid etterpå". Varig medisinsk invaliditet (vmi) ble vurdert til 3 % for høyre håndledd og 6 % for høyre fot.

Om forsikredes funksjonsevne skriver spesialisten:

... anga at Nav hadde foreslått at han kunne attføres til et sittende arbeid og det hadde vært foreslått kundeservice på M. Jeg klarte ikke å forstå helt hvorfor dette ikke hadde blitt noe av.

... er hemmet i sin evne til å utføre fysisk belastende arbeid. Følgetilstanden etter bruddet i høyre håndledd er neppe til stort hinder men plagene fra høyre fot er åpenbart mer betydningsfulle. ... har i mange år hatt arbeide som snekker og annet fysisk arbeid uten stor teoretisk kompetanse. Det er forståelig at han ikke vil klare fysisk tungt snekkerarbeid med store krav til å bevege seg. Jeg mener Nav har gjort en realistisk vurdering idet han har blitt foreslått attført til arbeid som han i stor grad kan gjøre sittende eller med mindre gåing. Forslaget om attføring til butikkmedarbeider innen byggevarefirma eller andre, er etter min vurdering gode og realistiske. Når det gjelder arbeid med hus og hjem legger jeg til grunn at ... kan utføre alle oppgaver, eventuelt ved bruk av tillempet teknikk og lengre tid.

Skaden er godkjent av Nav som yrkesskade.

Selskapets rådgivende lege anslo 7.6.16 et par prosentpoeng høyere vmi, men fremdeles samlet under 15 %. Mht. funksjonsevnen uttalte rådgivende lege:

Smerten i foten nå anser jeg er hovedsakelig belastningsrelatert. Noe annet var det trolig i fasen med crps. Så lenge beinet ikke belastes for mye burde det være mulig å kunne gjøre arbeidsoppgaver på heltid. De forslag som har vært diskutert som alternativer, slik det framkommer i spesialisterklæringen er utmerket og jeg kan heller ikke se noen grunn til at disse ikke skal være satt i verk. ...

Etter at symptomene på crps ga seg burde skadelidte vært i egnet arbeid, og da i 100 %.

Selskapet tilbød 14.9.16 en minnelig løsning, men tilbudet ble avslått. Rådgivende lege vurderte forsikredes anførsler om flere skadebetingede plager (herunder ryggplager), men mente at disse ikke var forårsaket av hendelsen.

Trygderetten har i kjennelse 26.1.18 konkludert med at ryggplager, hofteplager og kneplager ikke var sannsynliggjort forårsaket av hendelsen. Rådgivende overlege i Nav var enig med spesialisten, som hadde utferdiget spesialisterklæringen av 14.5.16, mht. skadebetinget vmi.

Selskapet har i brev 23.4.19 gitt en oversikt over forsikredes inntekt før og etter skaden som viser at forsikrede mottok lønn og dagpenger i årene 2009 til 2012, lønn og sykepenger i 2013 samt sykepenger og AAP i årene 2014–2017.

Selskapet avslo kravet fordi skadebetinget vmi var under 15 %, og fordi forsikrede bare hadde vært utfør i en kortere periode. Da hadde han dessuten hatt høyere inntekt enn før hendelsen. Selskapet mente dessuten at andre plager enn håndledd- og ankelskade ikke var skadebetinget og at hans hjemmearbeidsevne ikke var redusert som følge av håndledds- og ankelskaden.

Forsikrede klaget. I klagen omtales smerter etter to timers gange, at polske trygdemyndigheter mener han er ute av stand til å arbeide (vedtak som varer til 28.2.21). At han "gjennomførte HMS teknikker utdannelse slik at han kunne være i stand til å ta arbeid som ikke krever fysiske anstrengelser", men at han ikke hadde fått slik jobb, noe han mener står i direkte sammenheng med hans handicap, og at ingen vil ansette en jobbsøker med slike smerter. Det er imidlertid også vist til at han i begynnelsen av juni 2019 likevel fikk en arbeidskontrakt som snekker via et bemanningsbyrå. Til tross for store smerter når han arbeider, så han "seg nødt til å finne seg arbeid til tross for at han opplever smerter, fordi han trenger penger til nødvendig livsopphold. Han klarer ikke arbeide overtid selv om han blir tilbudt det. På slutten av arbeidsdagen kan ... etter det opplyste bare så vidt gå. Han opplever en forverring av helsetilstanden som følge av arbeidet".

Selskapet opprettholdt avslaget. Han mottar ca. kr 2 000 i uførepensjon fra hjemlandet. Nav har avslått en søknad om uførepensjon.

Selskapet har tidligere utbetalt kr 110 232 til dekning av advokatsalær, og fant å kunne dekke ytterligere kr 55 000 under den erstatningsposten, men avslo øvrig krav (totalt krav tilknyttet juridisk bistand var da kr 284 889).

I klagen til Finansklagenemnda heter det "Saken gjelder utmåling av yrkesskadeerstatning". Forsikrede har utarbeidet en oversikt over inntekt i flere år, og en oversikt over hva han mener han ville tjent uten skaden med årlige lønnsøkninger på 3 %. Videre er det opplyst at han gjennomførte omskoleringen via Nav mens han oppholdte seg i hjemlandet. Navs avslag tilknyttet uføretrygd er påklaget. Han tar "ulønnet permisjon for å hvile seg. Han klarer normalt ikke arbeide overtid selv om han blir tilbudt det. ... Han mener han blir påført et løpende inntektstap."

Forsikrede har i det vesentlige anført at han har rett til grunnerstatning, erstatning for inntektstap, erstatning for tapt hjemmearbeidsevne samt erstatning for utgifter til juridisk bistand utover det som er tilkjent, jf. yfl. § 12. Beløpene kan fastsettes etter Finansklagenemndas skjønn, men tapt

hjemmearbeidsevne kan skønnsmessig settes til kr 5 000 pr. år, ettersom han har vært forhindret i å utføre tyngre og lettere husarbeid m.m. Han er påført et inntektstap om man legger til grunn en årlig lønnsøkning på 3 % fra 2013. Skaden hindrer ham i å arbeide så mye som han ønsker. Kravet utgjør: kr 27 309 pluss kr 1 488 i renter. Videre krever han grunnerstatning med 30 % fordi skaden vil påføre ham et inntektstap i fremtiden. Hans evne til å opparbeide seg inntekt i ethvert yrke er redusert betraktelig. Videre har han rett til dekning av ytterligere advokatutgifter.

Sekretariatets avgjørelse om avvisning:

Nemndas sekretariat avviste saken 5.11.19 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. Finansklagenemndas vedtekter pkt. 4.

Det følger av Finansklagenemndas vedtekter pkt. 4.1 bokstav d) at en "sak kan avvises dersom saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet."

Sekretariatet fant at saken reiste bevismessige spørsmål som ikke egner seg for Finansklagenemndas skriftlige saksbehandling, og at saken måtte avvises i medhold av vedtektene pkt. 4.1 bokstav d. Sekretariatet viste blant annet til at kravene i saken gjaldt utmåling av erstatning, som nemnda ikke tar stilling til, jf. bl.a. nemndas avgjørelser 2019-785 og 2019-790.

Det ble også vist til at en vurdering av hvilke deler av de anførte tapene som kunne tilskrives de skadebetingede plagene (i motsetning til ikke-skadebetingede plager), i stor grad reiste medisinske spørsmål.

Vurdering av det anførte inntektstapet forutsatte også bevisvurderinger som ikke egnet seg for Finansklagenemndas skriftlig behandling.

Forsikrede har klaget sekretariatets avgjørelse til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Han har vist til at en avvisning vil stride mot nemndas formål om å behandle tvister mellom finansselskap og deres kunder, jf. vedtektene pkt. 1.1 annet ledd. At utmåling er mer krevende mht. bevisvurdering, burde ikke ha avgjørende betydning for om en klagesak skal behandles eller ikke. Han har også anført at klagebehandling ikke i særlig grad vil gå utover klageorganets effektivitet, jf. vedtektene pkt. 4.1 bokstav d. Lovkommentarene på Rettsdata og forarbeidene viser at terskelen for avvisning er forutsatt å være høy. Det er lagt frem enkelte nye dokumenter.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Nemndas sekretariat har avvist saken som etter det som ble angitt i klagen, gjelder utmåling av erstatning. Som det fremgår av sekretariatets avgjørelse, utmåler nemnda ikke erstatning i personskadesaker. Nemnda er enig med sekretariat i at slik utmåling forutsetter bevisvurderinger som ikke egner seg for skriftlig behandling og som ikke kan behandles uten at dette i særlig grad går ut over nemndas effektivitet, se vedtektenes pkt. 4.1. bokstav d.

Avgjørelsen er enstemmig

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Saken avvises fra Finansklagenemnda.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Gro Farestvedt (selskapsrepresentant), Tonje Giertsen (selskapsrepresentant), Ingrid Sande Kvålen (forbrukerrepresentant) og Borgar Sandvik (forbrukerrepresentant).