

# Finansklagenemnda Person

## Avgjørelse FinKN-2019-981

16.12.2019

**DNB Livsforsikring AS**

### Ulykke

Turn – hopp – kneskade – ulykkesbegrepet.

Forsikrede fikk en skade i kneet, da hun landet forkjært etter et hopp. Spørsmål om skaden i kneet var forårsaket av en ulykkeshendelse. Nemndas sekretariatet avgjorde saken i medhold av delegert myndighet og la til grunn at møtet med underlaget ikke kunne anses som uventet. Skaden skyldtes forsikredes egen kroppsbevegelse og kunne ikke anses som en ulykesskade i vilkårenes forstand. Nemnda var enig i sekretariatets avgjørelse og selskapet ble gitt medhold.

---

### Saksfremstilling

Forsikrede (f. 2001/turner) skadet høyre kne første gang 21.9.17, i forbindelse med et turnhopp (dobbel salto med skru). Korsbåndet røk under landing grunnet for stor rotasjon. Skaden ble utbedret 18.2.18 ved ACL operasjon ved ortopedi og idrettsmedisin klinikk. Forsikrede hadde i samråd med kirurg og fysioterapeut gjennomført rehabilitering i perioden frem til august 2018, og hun ble tilbakeført til trening etter godkjennelse fra kirurg og fysioterapeut. Etter ca. 1 mnd. med ordinær trening fikk hun aktuelle skade 27.8.18. Det følger av epikrise 8.10.18 fra ortopedisk kirurg H.:

Diagnose: S83.5 korsbåndruptur / grafruptur

... Under turnaktivitet 27 august påny smerter, "pop" i kneet og hevelse. Akuttbehandlet og senere MR som viser intakt acl , bone bruise, hydrops samt vertikal meniskruptur medialt.

Klinisk status etter kirurgi. Veltilhelet cicatrise. Fri ROM. Lett hydrops. Uøm. Sidestabilt. Sagittalt Lachmann 3+ uten endepunkt. ikke bakre "sag". Normal perifer nv stsatus.

Gjennomgang MR viser aktuelle funn, men også dårlig acl kontinuitet ved innfesting tibia.

Klinisk, anamnestisk samt ved MR grafruptur. Diskuterer ulike tilnærminger; konservativ samt operativ. Pasienten ønsker å avvente.

Selskapet mottok også en uttalelse datert 10.10.18 fra I. helsesenter ved M., spesialist i idrettsfysioterapi:

Aktuelt:

Turner. Kjent ACL rekonstuksjon høyre kne med hamstringsgraft medio februar 2018. I slutten av august landet hun forkjært på to ben og fikk en vridning av det opererte høyre kneet. Vært til MR og ortped (H.) som har konkludert med graftsvikt og en mulig meniskskade. Avventer videre operativ vurdering.

...

Vurdering:

(...)

L96 – FREMRE KORSBÅNDRUPTUR AKUTT (KOMPLETT)

Tiltak:

Satt opp treningsprogram. Ingen videre avtale her, men de tar evt kontakt ved bhov for ytterligere oppfølging.

Skademelding ble sendt selskapet 17.1.19. Selskapet avsto kravet 1.2.19. Deretter sendte forsikrede far en klage på selskapets avgjørelse 12.2.19, hvor han opplyste at sammenstøtet mellom forsikrede og gulvet var utilsiktet hardt og uventet, og at dette sammenstøtet hadde forårsaket skaden. Det var verken planlagt eller forventet at korsbåndet skulle ryke. Selskapet opprettholdt sitt avslag 7.3.19, og forsikrede klaget til FinKN 11.6.19. I klagen har forsikredes advokat opplyst at skaden ble meldt to andre forsikringsselskap, hhv. under en idrettsforsikring og en reiseforsikring. Begge selskap utbetalte erstatning.

**Forsikrede** har i det vesentlige anført at skaden skyldes en ulykke. Selskapet har lagt en uriktig rettsanvendelse til grunn knyttet til innholdet i ulykkesbegrepet; "en plutselig ytre, fysisk begivenhet". Det må stilles små krav til den ytre begivenheten som forårsaker ulykken. Det ble vist til blant annet FinKN-2013-534, FinKN-2016-388, og TNOVE-2017-202276. Det var forsikredes sammenstøt med underlaget ved landing, etter et svært enkelt turnelement, som utgjorde den aktuelle ytre begivenhet. Det ble vist til nemndas avgjørelse 2017-317. Det forhold at kontakt med underlaget var en naturlig del av en landing i utøvelsen av dette turnelementet, innebar ikke at en landing der kneet får en unaturlig stilling og dermed "popper" med påfølgende avrivning av bånd og meniskskade var en indre begivenhet, som for eksempel hjertefeil, blodpropp eller slag. Tvert imot var den ytre begivenhet knyttet til sammenstøtet som inntraff i landingsøyeblikket. Om dette skjer på beina eller i et direkte fall der skaden potensielt ville kunne vært annerledes, er ikke relevant for vurderingen i rettslig forstand. Forsikrede anførte videre at det risikoaspektet som selskapet la til grunn i saken manglet relevans i relasjon til ulykken som hadde inntruffet i den foreliggende sak. Forsikrede var turnutøver på høyt nasjonalt nivå, og utøvelsen av det aktuelle element innebar ingen forhøyet risiko. Den ytre begivenhet var således i denne saken langt mer fremtredende enn der for eksempel en person faller på gaten i Istanbul eller på en veranda, jf. tidligere praksis fra nemnda.

**Selskapet** har i det vesentlige anført at skaden ikke er forårsaket av en plutselig ytre, fysisk begivenhet. En forkjær landing vil etter selskapets vurdering ligge innenfor den alminnelige risiko som følger av turning. Det vilkårmessige kravet til ulykkestilfelle var således ikke oppfylt.

#### **Sekretariatets avgjørelse:**

Nemndas sekretariat avgjorde saken 22.10.19 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i saksbehandlingsreglene. Forsikrede fikk ikke medhold i klagen.

Ulykkesbegrepet er definert i forsikringsvilkårenes pkt. 3.1:

Med ulykkeskade forstås skade på kroppen forårsaket av en plutselig ytre, fysisk begivenhet - ulykkestilfelle - som inntreffer i forsikringstiden.

Sekretariatet la til grunn at forsikrede skadet seg, da hun hoppet og landet forkjært på to bein og fikk en vridning av det tidligere opererte høyre kneet. Sekretariatet viste til at i henhold til nemndspraksis omfattes ikke skader som følge av egne, forkjære eller uheldige kroppsbevegelser av ulykkesbegrepet, se nemndas avgjørelser 2019-603, 2019-386, 2018-477, 2018-475, 2018-282, 2018-280, 2017-695, 2017-317, 2017-195, 2017-120, 2016-390, 2016-388, 2011-548, og Rt. 1998 s. 394.

Ifølge sekretariatets syn var ikke landingen/møtet med underlaget uventet. Sekretariatet kunne derfor ikke se at forsikrede hadde sannsynliggjort at skaden var forårsaket av en plutselig ytre, fysisk begivenhet. Skaden skyldtes dermed ikke en ulykke.

Forsikrede klaget avgjørelsen til Finansklagenemnda Person. Det ble ikke fremlagt ny dokumentasjon, men forsikrede påpekte bl.a. at omstendighetene i gjennomføringen av

turnmomentet utviklet seg på en uventet og ukontrollert måte. Sekretariatets vurdering var i strid med tolkningen Høyesterett la til grunn i Rt. 1988 s. 394. Finansklagenemndas forsøk på å differensiere kravet til ytre begivenhet basert på den aktivitet som utøves, er det ikke rettskildemessig adgang til så lenge aktiviteten ikke eksplisitt er unntatt forsikringsdekning. Forsikrede viste videre til mindretallet i 2012-147 og anførte at det hadde korrekt rettsanvendelse og forståelse av ulykkesbegrepet.

#### **Finansklagenemnda Persons begrunnelse**

Nemnda er enstemmig enig i sekretariatets avgjørelse.

#### **Finansklagenemnda Persons konklusjon**

Selskapet gis medhold.

*Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Gro Farestedt (selskapsrepresentant), Tonje Giertsen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Thomas Iversen (forbrukerrepresentant).*