

Finansklagenemnda Skade

(Gebyr for uforsikret kjøretøy)

Avgjørelse FinKN-2019-961

16.12.2019

Trafikksforsikringsforeningen (Gebyr)

Gebyr for uforsikret motorvogn

Grunnlag for gebyr – varsel fra TFF - dispensasjon - opphør av forsikring grunnet manglende betaling.

Trafikksforsikringsforeningen ila klager gebyr for perioden fra og med 4.7.19 til og med 7.7.19. Klagers forsikring ble bragt til opphør grunnet manglende betaling. Klager har anført at den manglende forsikringsdekningen skyldtes forhold hos forsikringsselskapet, herunder at forsikringsselskapet forsøkte å trekke et høyere beløp enn den fastsatte beløpsgrensen for avtalegiro, og at selskapet ikke varslet klager per telefon om at trekk ikke kunne gjennomføres. Trafikksforsikringsforeningen anførte at kjøretøyet var uforsikret i den aktuelle perioden, og at det ikke forelå forhold som ga grunnlag for å dispensere fra det ilagte gebyret. Nemnda kom til at underretningen om gebyrileggelsen ble korrekt utsendt, og at det ikke var grunnlag for å gi dispensasjon for det ilagte gebyret da det var innenfor klagers ansvar, og derved innenfor hans kontroll, å sørge for at betaling av løpende forpliktelser skjedde til riktig tid.

Saksfremstilling

Saken gjelder illeggelse av gebyr for uforsikret motorvogn etter bilansvarslova § 17 a.

Trafikksforsikringsforeningen ila klager den 8.7.19 et gebyr for uforsikret motorvogn. Gebyret ble ilagt for perioden fra og med 4.7.19 til og med 7.7.19.

Det fremgår av TFFAuto at forsikringen som var tegnet på kjøretøyet ble bragt til opphør den 3.7.19. Videre følger det av TFFAuto at forsikring ble tegnet igjen den 8.7.19.

Trafikksforsikringsforeningen har innhentet en uttalelse fra forsikringsselskapet i anledning saken. Av denne fremgår følgende:

Hei. Kunden er varslet i henhold til vanlig purrerutine, se vedlagte kopier av purringer og oppsigelsesvarsel. Avtalen ble slettet 3/7-19. Innbetaling av utestående ble mottatt den 8/7-19. Vi kan ikke se at Tryg har gjort noe feil i denne saken, og klagen tas ikke til følge.

Forsikringsselskapet har vedlagt kopi av to purringer og oppsigelsesvarsel.

Klager har vedlagt kopi av en e-post mottatt fra forsikringsselskapet vedrørende opphøret av forsikringsavtalen.

Klager har anført at gebyret må ettergis fordi kjøretøyet var uforsikret i den aktuelle perioden grunnet forhold hos forsikringsselskapet. Forsikringspremien ble ikke trukket fra nettbanken fordi forsikringsselskapet forsøkte å trekke et høyere beløp enn den fastsatte beløpsgrensen for opprettet avtalegiro. Forsikringsselskapet kontaktet ikke klager per telefon for å informere om at trekket ikke kunne gjennomføres. Klager hadde nylig flyttet til en ny adresse og hadde ikke tilgang til postkassen hvor brev fra forsikringsselskapet lå.

Trafikkforsikringsforeningen har anført at kjøretøyet var uforsikret i den aktuelle perioden, og at gebyret følgelig må betales. Videre har Trafikkforsikringsforeningen anført at det ikke foreligger forhold som gjør at det kan gis dispensasjon fra det ilagte gebyret. Betalingsmislighold må anses som et forhold innenfor klagers kontroll.

Sekretariatets konklusjon: Sekretariatet kom til at gebyret var korrekt ilagt, og viste til at kjøretøyet var uforsikret i den aktuelle perioden. Videre kom sekretariatet til at det ikke forelå forhold som tilsa at det kunne dispenseres fra det ilagte gebyret. Sekretariatet viste til at det var innenfor klagers kontroll å gjøre seg kjent med den manglende innbetalingen av forsikringspremien og slik unngå at forsikringen gikk til opphør, samt at klager selv var ansvarlig for å treffe tiltak egnet til å sikre tilgang til post sendt til hennes adresse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Nemnda er enig med sekretariatet i at gebyret er korrekt ilagt. Det vises til redegjørelsen for dette i brev 29.10.19 til klager.

Hovedspørsmålet i saken synes å være om det er grunnlag for å dispensere fra det ilagte gebyret på grunn av forhold knyttet til avtalen mellom klager og hans forsikringsselskap.

Trafikkforsikringsforeningen kan dispensere fra ilagt gebyr i medhold av bilansvarslova § 17 a dersom:

brot på plikten til å tinga trafikktrygding må reknast som unnskuldeleg som følge av tilhøve utanfor den ansvarleges kontroll.

Det fremgår av forarbeidene til lovbestemmelsen (Prop. 1 LS (2017-2018) Skatter, avgifter og toll 2018 pkt. 15.10 at den forsikringspliktige er ansvarlig for alle forhold innenfor egen "kontrollsfære", uavhengig av om vedkommende er noe å bebreide. Alt som den forsikringspliktige selv har kunnet påvirke anses som kontrollerbart. Departementet uttaler videre at dispensasjonsadgangen skal praktiseres strengt, og at bevisbyrden for at det foreligger forhold utenfor den forsikringspliktiges forhold, påhviler den som påberoper seg en slik omstendighet.

Opprinnelig forfall på skyldig beløp til klagers forsikringsselskap er ikke opplyst i sakens dokumenter, men forsikringsselskapet har lagt frem kopi av første purring datert 27.5.19 med forfall 10.6.19, andre purring datert 11.6.19 med forfall 25.6.19 og oppsigelse datert 13.6.19 med siste frist til 3.7.19 for å unngå opphør av avtalen. Alle brevene er sendt til samme adresse som sekretariatet benyttet da det uttalte seg om klagen, et brev klager har bekreftet mottagelsen av.

Det dreier seg følgelig om varsler som er betryggende avsendt og om et vesentlig mislighold av en inngått forsikringsavtale. Alle de fremlagte brevene fra selskapet inneholder opplysning om at det vil påløpe gebyr dersom ikke forsikringen opprettholdes løpende.

Avtalen mellom klager og hans bank om autogiro er ikke gjenstand for vurdering av denne nemnda, men det er uansett innenfor klagers ansvar, og derved innenfor hans kontroll, å sørge for at betaling av løpende forpliktelser skjer til rett tid. Dersom det avtalte beløp med banken var for lite, var det klagers ansvar å endre dette. Om endringen av beløp skrev klagers forsikringsselskap følgende i en e-post 8.7.19 til ham:

Meanwhile you called us 3 times and made changes and you have got new invoices with different amounts to pay.

Det er noe uklart for nemnda om anførselen om manglende telefonvarsling også retter seg mot hans forsikringsselskap, eventuelt hans bankforbindelse, eller om det er ment rettet mot Trafikkforsikringsforeningen. Forholdet til klagers forsikringsselskap og/eller bank ligger utenfor nemndas mandat, men Trafikkforeningens varsling kan vurderes.

Det er ikke fremlagt noen opplysninger om at det ble varslet om at kjøretøyet var uforsikret før gebyret ble ilagt ved brev 8.7.19, og nemnda har derfor ikke grunnlag for å vurdere denne siden av saken. Ileggelsen av selve gebyret må imidlertid sies å være innen fristen etter gebyrforskriften § 7 andre ledd. Underretning om ileggelsen skal skje "så snart som mulig". Det gikk i dette tilfellet fem dager fra forsikringen opphørte til gebyr ble ilagt, noe som etter nemndas syn er innenfor fristen tatt i betraktning at 6.7 og 7.7. var helg, og man befant seg i juli måned da sommerferien avvikles for svært mange.

Klagen har etter dette ikke ført frem, og klager plikter da å betale det ilagte gebyret.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Trafikkforsikringsforeningen gis medhold.

Ved behandlingen deltok Rune Jensen (leder), Hanne Sofie Nøklegaard (selskapsrepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).