

Finansklagenemnda Skade

(Gebyr for uforsikret kjøretøy)

Avgjørelse FinKN-2019-959

16.12.2019

Trafikksforsikringsforeningen (Gebyr)

Gebyr for uforsikret motorvogn

Grunnlag for gebyr – hvem er eier? – solgt – vraket?

Trafikksforsikringsforeningen ila klager gebyr for perioden fra og med 4.12.18 til og med 17.3.19. Klager anførte at han ikke kunne ilegges gebyr da kjøretøyet ble solgt for rundt 30 år siden. Videre anførte klager at gebyret ikke kunne ilegges da kjøretøyet sannsynligvis var vraket. Nemnda kom til at klager verken hadde sannsynliggjort at kjøretøyet var solgt for 30 år siden eller at kjøretøyet var vraket. Videre kom nemnda til at det ikke var grunnlag for å gi dispensasjon for det ilagte gebyret.

Saksfremstilling

Saken gjelder illeggelse av gebyr for uforsikret motorvogn etter bilansvarslova § 17 a.

Trafikksforsikringsforeningen ila klager den 4.12.18 et gebyr for uforsikret motorvogn. Gebyret er ilagt for perioden fra og med 4.12.18 til og med 17.3.19.

Det fremgår av TFFAuto og Motorvognregisteret at klager ble registrert eier av kjøretøyet den 22.7.87.

Videre følger det av TFFAuto at kjøretøyet var uforsikret i perioden fra og med den 31.1.92 og frem til søknad av 18.3.19 vedrørende administrativ avregistrering ble innvilget i vedtak av 8.4.19.

Klager har anført at gebyret ikke kan ilegges da kjøretøyet ble solgt for rundt 30 år siden. Det ble ikke innlevert salgsmelding, og det finnes heller ingen annen dokumentasjon på salget. Klager har ikke lyktes i å komme i kontakt med kjøper. Videre har klager anført at gebyret ikke kan ilegges da kjøretøyet trolig er vraket. Kjøretøyet var i dårlig stand ved salget.

Trafikksforsikringsforeningen har anført at kjøretøyet var uforsikret i gebyrperioden, og at gebyret følgelig må betales. Videre har Trafikksforsikringsforeningen anført at når det er innvilget administrativ avregistrering av en motorvogn etter forskrift om bruk av kjøretøy § 2-32 annet ledd, skal gebyr betales frem til dato for søknad om avregistrering ble registrert mottatt hos Regionvegkontoret. Trafikksforsikringsforeningen har også anført at ettersom Statens vegvesen har vurdert klagers anførsler vedrørende avregistrering av kjøretøyet og fattet et vedtak, kan ikke Trafikksforsikringsforeningen behandle dette ytterligere da det er vegvesenet som er behandlingsansvarlig for registreringer i Motorvognregisteret etter forskrift om bruk av kjøretøy § 2-4.

Sekretariatets konklusjon: Sekretariatet konkluderte med at det ikke var overveiende sannsynlig at det var funnet sted et eierskifte av kjøretøyet på et tidligere tidspunkt, og at gebyret følgelig måtte anses som korrekt ilagt. Videre konkluderte sekretariatet med at det ikke var overveiende sannsynlig at kjøretøyet var vraket og følgelig avregistrert på et tidligere tidspunkt, og at gebyret således måtte anses som korrekt ilagt.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Hovedspørsmålet er om klager har sannsynliggjort at han solgte mopeden for ca. 30 år siden slik han påstår.

Klager har ikke fremkommet med nye opplysninger i sitt krav om behandling i nemnd, og dette spørsmålet står derfor i samme stilling som da saken ble vurdert av sekretariatet.

Nemnda finner å kunne slutte seg fullt og helt til sekretariatets grundige begrunnelse; både når det gjelder det juridiske og når det gjelder vurderingen av de faktiske omstendigheter som er relevante for saken.

Faktum er at klager ble offisiell eier av kjøretøyet 22.7.87, og at det var forsikret frem til 31.1.92. Klager har stått registrert som eier frem til det ble avregistrert i forbindelse med denne saken.

Klager har opplyst at det ikke ble skrevet salgsmelding. Det er i strid med forskrift om bruk av kjøretøy § 2-27 første ledd, der det bestemmes at salgsmelding skal undertegnes av selger og kjøper og leveres innen tre dager til regionvegkontoret. I andre ledd fremgår det at det er tidligere eier, i dette tilfellet klager, som er ansvarlig for innleveringen.

Klager har angitt navnet på den som kjøpte kjøretøyet, men har ikke kunnet fremskaffe ytterligere opplysninger/bekreftelse på at vedkommende kjøpte kjøretøyet av ham.

Nemnda har i FinKN-2019-049 uttalt at det må stilles strenge krav til bevisets styrke for at eierforholdet er et annet enn det som fremgår av Motorvognregisteret. Det er ikke tilstrekkelig å påstå at et eierskifte har funnet sted. Det kan heller ikke være tilstrekkelig å oppgi et navn. Vedkommende må i så fall vedkjenne seg kjøpet, idet det kan få alvorlige konsekvenser for vedkommende.

Klager har også påstått at kjøretøyet må være vraket. Så vidt skjønnes, bygger han dette på kunnskap om kjøretøyet tilstand på salgstidspunktet og det faktum at kjøretøyet i dag i tilfelle vil være mer enn 30 år gammelt.

Heller ikke denne anførselen kan føre frem. Nemnda tiltrer også på dette punkt sekretariatets begrunnelse, idet det særlig vises til § 2-33 første ledd i forskrift om bruk av kjøretøy der det fremgår at avregistrering først kan skje etter innlevert vrakmelding.

Det lå selvfølgelig innenfor klagers kontroll å innlevere salgsmelding da han solgte kjøretøyet, og det er derfor ikke grunn til å gi dispensasjon fra det ilagte gebyret.

Klagen har etter dette ikke ført frem, og klager plikter å betale gebyret.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Trafikksforsikringsforeningen gis medhold.

Ved behandlingen deltok Rune Jensen (leder), Hanne Sofie Nøklegaard (selskapsrepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).