

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-955

10.12.2019

Eika Forsikring AS

Ansvar

Brann – regressansvar – unntak for ting sikrede tar hånd om.

Sikrede bodde sammen med samboer og hans mor. Moren var eier av huset. Etter rengjøring av peisen satte sikrede en bøtte med aske fra peisen ut på trappa. Det oppsto brann, og huset tok skade. Bygningsforsikringen fremmet et regresskrav mot sikrede som hun bestred. Subsidiært mente hun at ansvarsdekningen under bygningsforsikringen uansett dekket hennes ansvar. Partene var enig i at hun var sikret under ansvarsforsikringen. Selskapet mente imidlertid at unntak, for ting som tilhører en annen og som sikrede tar hånd om for bruk, kom til anvendelse. Nemnda kom til at unntaket fikk anvendelse, og at regresskravet derfor ikke kunne kreves dekket under ansvarsforsikringen.

Saksfremstilling

Saken gjelder selskapets krav om regress mot sikrede og spørsmålet om kravet er dekket av sikredes ansvarsforsikring.

Sikrede er omfattet av en forsikring med følgende ansvarsdekning:

8.4 HVILKE SKADER SOM ERSTATTES

Sikredes rettslige erstatningsansvar for skade i Norden som konstateres i forsikringstiden i egenskap av:

- eier av den forsikrede eiendom
- privatperson når forsikringen omfatter innbo og løsøre i hjemmet.

OMFATTES IKKE

...

Skade på ting som tilhører en annen, men som sikrede selv eller noen annen på hans vegne tar hånd om for leie, lån, bruk eller oppbevaring.

Sikrede bodde i enebolig sammen med sin samboer og hans mor. Moren sto som eier av boligen. I forbindelse med husarbeid tømte sikrede peisen og satte asken i en bøtte på tretrappen ute. Dette førte til brann.

Eika dekket bygningsskaden og fremmet deretter regresskrav ovenfor sikrede ved brev datert 21.3.19. Sikrede bestred at det var grunnlag for regress. Subsidiært ble det vist til at sikredes ansvar uansett måtte være dekket av ansvarsforsikringen som var inkludert i huseierens bygningsforsikring.

Selskapet avsto kravet under bygningens ansvarsforsikring og viste bl.a. til at ansvarsforsikringen unntok "(s)kade på ting som tilhører en annen, men som sikrede selv eller noen annen på hans vegne tar hånd om for leie, lån, bruk eller oppbevaring."

Sikrede var uenig i at unntaket kom til anvendelse og klaget saken inn til Finansklagenemnda Skade.

Sikrede krever dekning under ansvarsforsikringen og anfører at unntaket for ting ikke omfatter bygning. Ordet "ting" må referere til annet løsøre som den sikrede kan være i besittelse av. En annen forståelse fører til uklarhet om må gå ut over selskapet.

Sikrede avviser at hun hadde hånd om boligen for leie, lån, bruk eller oppbevaring. Det ligger i begrepet "*tatt hånd om*" at den skadde tingen må være brakt ut av eiers besittelse, og dette kravet er ikke tilfredsstilt. Sikrede bodde i den aktuelle boligen sammen med blant annet eieren. Unntaket er begrunnet med at forsikringsselskapets risiko øker når en gjenstand bringes ut av eiers besittelse. Unntaket kan ikke anvendes fordi risikoen øker for forsikringsgiver ved at flere personer bor i en bolig. Da ville alle ansvarsforsikringer, som i utgangspunktet skal dekke flere familiemedlemmers ansvar, rammes av unntaket.

Selskapet avviser ansvar for regresskravet og anfører at unntaket for "ting" omfatter bygning. Vilkåret er formulert i samsvar med ellers alminnelige vilkår, og selskapets forståelse er i tråd med rådende praksis på området. Vilkåret er ikke uklart.

Sikrede bodde i den aktuelle boligen på skadetidspunktet. Sikrede tok "hånd om" eiendommen "for leie/lån", og hun hadde den til "bruk". Det foreligger intet krav om at tingen er tatt ut av eiers besittelse eller noe krav om eksklusiv rådighet. Unntaket er dessuten ikke begrunnet i risiko- og premiebetragtninger. Selskapet viser blant annet til FSN-6482 med generelle betraktninger knyttet til i hvilken grad sikrede i den saken "tok hånd om" den aktuelle gjenstand til støtte for sitt syn.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet har rett til regress mot sikrede.

Nemnda legger til grunn at partene er enige om at klager er sikret under ansvarselementet i bygningsforsikringen. Ansvarsforsikringen omfatter imidlertid ikke:

Skade på ting som tilhører en annen, men som sikrede selv eller noen annen på hans vegne tar hånd om for leie, lån, bruk eller oppbevaring.

Unntaket gjelder for "ting". Formuleringen "ting" brukes ifølge språkrådets ordbok (bokmålsordboka/Nynorskordboka) som en felles betegnelse på "fast eiendom og løsøre", jf. også FinKN-2019-854. Etter denne språkforståelsen omfatter begrepet derfor også fast eiendom. Denne tolkningen støttes også av sammenhengen i vilkåret. Ansvarsforsikringen omfatter "eier av den forsikrede eiendom" og "privatperson når forsikringen omfatter innbo og løsøre i hjemmet". Her sondres det mellom "eiendom", "innbo" og "løsøre". Det er da naturlig at formuleringen "ting" i unntaket er en samlebetegnelse på alle disse kategoriene.

Nemnda viser for øvrig også til fal. § 1-1 som sier at lovens del A gjelder for avtaler om skadeforsikring, og at:

Med skadeforsikring menes forsikring mot skade på eller tap av ting, rettigheter eller andre fordeler, forsikring mot erstatningsansvar eller kostnader, og annen forsikring som ikke er personforsikring

Det er helt klart at formuleringen "ting" her omfatter skade på bygning, jf. Bull, Forsikringsrett s. 28. Hvis ikke, ville jo skadeforsikring per definisjon ikke omfatte skade på bygning.

Unntaket gjelder for ting som sikrede "tar hånd om for leie, lån, bruk eller oppbevaring". Sikrede bor i huset, og må da regnes som bruker. Hun har da plikt til å ta "hånd om" huset som bruker. Det er ikke noe krav om at sikrede må ha besittelsen over huset alene.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Roy Johansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).