

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-950

10.12.2019

Eika Forsikring AS

Ansvar

Hundeeiers ansvar for skade på annen hund – uaktsom å slippe løs hund? – skl. § 1-5 nr. 4 – hul. § 4.

Klagers hund ble påført skader av sikredes hund. Klager og sikrede er campingnaboer, og sikredes hund ble sluppet løs på campingplassen for at de to hundene skulle hilse. Hunden løp bort til klagers hund og bet seg fast over ryggen. Sikrede og klager er uenig i hvorvidt de var enige i at hunden skulle slippes løs. Klager søkte erstattet veterinærutgiftene under sikredes ansvarsforsikring. Spørsmålet var om sikrede hadde opptrådt ansvarsbetingende uaktsomt ved å slippe løs hunden. Nemnda fant det ikke dokumentert at sikrede hadde opptrådt uaktsomt.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: totalt kr 79 438 (klager har fått dekket kr 30 000 under veterinærforsikringen)

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skade på klagers hund påført av sikredes hund og spørsmålet om det foreligger uaktsomhet hos hundeeier etter skadeerstatningsloven (skl.) § 1-5 nr. 4.

Klager og hennes campingnabo (sikrede) ble enig om at deres hunder skulle hilse på hverandre. Sikrede slapp etter hvert sin hund løs. Den løp da bort til klagers hund og bet seg fast over ryggen. Bittet påførte klagers hund store skader som har ført til veterinærkostnader på totalt kr 79 438. Klager har fått dekket kr 30 000 under veterinærforsikringen.

Klager fremmet erstatningskrav mot sikredes ansvarsforsikring og opplyste følgende:

Min hund bet fornermedes hund under lek på H. Camping.

I skademelding til selskapet har klager forklart følgende:

Hundene skulle hilse på hverandre. Hundene var i bånd/holdt fast. Angrepshund ble sluppet og travet bort til M., som var ca. 2 meter unna eieren sin løs, bet seg fast over ryggen – løftet han og ristet han litt. Angrepet var uprovosert.

(...)

Angrepet var veldig overraskende, skjedde fort og uten noe forhåndsvarsel.

Sikrede har i en e-post av 25.5.19 forklart følgende til selskapet:

(...) Begge var enige om og slippe hundene så de skulle få leke litt sammen og bli bedre kjent og ikke stå og bjeffe mot hverandre da vi er naboer på camping. Min hund er oppvokst på gården hjemme sammen med annen hund, katter høner og hester. Har alldrig vist tegn til ageresjon mot noen tidligere. min hund var ikke på noen måte sint eller agresiv men han hentet hunden i munnen og kom til oss med den i munnen og ristet da i den. Når han kom til oss. Han virket bare stolt over at han hadde hentet hunden til oss. Det var bare oss tre der til stede mellom vognene da vi lot de få hilse på hverandre. Ingen fremmede lufter hunden. Nei hunden skiller ikke på hvem han er ute i sammen med. (...)

Videre forklarte sikrede i en e-post av 26.6.19:

(...)Min hund er absolutt ingen angrepshund da den er født og oppvokst på gården og går til tider løs hjemme sammen med andre hunder hester katter og 35 frittgående høner. Han har alldrig vist aggresjon til noe eller noen men han liker og leke. (Klager) skrev også i sitt brev at begge parter var enige om at de skulle få leke litt sammen etter og ha hilst på hverandre i bånd. Så hvorfor min hund tok M. i munnen og kom tilbake til oss med han har jeg ingen god forklaring på men det er sånn han leker når vi kaster knute med han. Vinkle denne saken over på rasen blir for meg helt feil.

Selskapet har avvist ansvar i saken under henvisning til at det ikke er dokumentert at sikrede har utvist uaktsomhet.

Klager krever erstatning for halvparten av de veterinærutgifter som ikke er dekket av forsikringen, dvs. totalt kr 24 179. Det er ikke rimelig at hun skal ha ansvaret alene. Klager samtykket ikke til at hunden ble sluppet løs. Sikrede fikk også beskjed om å ta ansvar da hunden ble sluppet løs. Det var uaktsomt av sikrede å slippe løs hunden.

Selskapet avviser ansvar. Klager har ikke dokumentert at sikrede har opptrådt uaktsomt, jf. FinKN-2017-484.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skade påført klagers hund.

Ifølge skadeerstatningsloven (skl.) § 1-5 nr. 4 er hundeeier ansvarlig for skade voldt av hund såfremt hundeeier "har latt det mangle på tilbørlig tilsyn eller på annen måte ikke har gjort det som er rimelig å kreve for å hindre skade". Dette er et skyldansvar, slik at hundeeieren må ha opptrådt uaktsomt for å bli erstatningsansvarlig.

Aktsomhetsvurderingen tar normalt utgangspunkt i om skadevolder har handlet i strid med en lovregel, dvs. i dette tilfellet et spørsmål om hundeeieren har oppfylt hundelovens regler, jf. FinKN-2018-890 og 2019-659. Den generelle aktsomhetsnormen oppstilles i hundeloven § 3:

En hundeholder skal vise aktsomhet for å unngå at hunden volder skade på folk, dyr, eiendom eller ting. Hundeholderen skal sørge for at hunden eller hundeholdet ikke er til urimelig ulempe for folk, miljø eller andre interesser. Blant annet skal hundeholderen søke å avverge at hunden eller hundeholdet skaper utrygghet for andre.

Videre følger det av hundeloven § 4 første ledd a) at hunder bare kan være løse når de "blir fulgt og kontrollert på aktsom måte".

Aktsomhetsvurderingen avhenger ifølge Ot.prp.nr. 48 side 75 av en:

(...)totalbedømmelse av situasjonen, der sentrale momenter vil være stedet hvor hunden og hundeholderen befinner seg, hvilke situasjoner som kan oppstå der, hvilken kontroll den konkrete hundeholderen har over den konkrete hunden, hvilket farepotensiale eller ulempepotensiale den konkrete hundetypen og hunden utgjør og situasjonen i det hele. (...) For hunder som ut fra styrke, størrelse eller andre forhold kan gjøre alvorlig skade, virke skremmende, eller være til vesentlig ulempe, må det kreves at den alltid kommer på tilrop i situasjoner som ut fra en aktsom vurdering kan ventes å kunne oppstå der man er. Hvis hunden er spesielt aggressiv eller har tilbøyelighet til å bite, vil det aldri være aktsomt å la den gå løs.

Nemnda forstår saken slik at hundene befant seg på en campingplass, og at det var tale om å slippe hundene fri innenfor et begrenset område. Skaderisikoen fremstår derfor som relativt begrenset. Sikrede befant seg etter det opplyste i umiddelbar nærhet til hunden. Sikrede har videre forklart at hunden aldri tidligere hadde vært aggressiv, og at den til daglig går løs med en annen hund og andre dyr. Slik saken er opplyst kan det derfor ikke legges til grunn at hunden hadde vist et slik gemytt eller temperament at det var uforsvarlig av sikrede å slippe den løs. Det

er heller ikke opplyst at hunden viste tegn til aggressivitet da hundene hilste på hverandre mens de var i bånd.

Partene har forskjellig forklaring på om de var enige om at sikredes hund kunne slippes løs. Slik nemnda vurderer saken har dette ingen betydning for resultatet. Nemnda kan uansett ikke se at det er dokumentert at det var uaktsomt av sikrede å slippe hunden løs i den aktuelle situasjonen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Roy Johansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).