

# Finansklagenemnda Skade

## Avgjørelse FinKN-2019-949

10.12.2019

**Storebrand Forsikring AS**

**Reise/reisegods**

Skade på sykkel – transportskade?

Sikrede oppdaget en skade på sin sykkel etter at han hadde reist fra Oslo til Los Angeles. Sykkelen hadde vært oppbevart i en spesialkoffert for transport av sykler på fly. Da sikrede ankom flyplassen i Los Angeles, var det ingen synlige skader på kofferten. Sikrede åpnet likevel kofferten for en rask sjekk, men kunne ikke se noen skade på sykkelen. Skaden ble oppdaget da sikrede skulle sette sykkeldelene sammen dagen etter. Selskapet avsto sikredes krav om erstatning med henvisning til at det ikke var sannsynliggjort en transportskade. Selskapet viste til det lange tidsperspektivet skaden kunne ha skjedd i, samt at det ikke kunne vises til en PIR-rapport fra flyselskapet som bekreftet transportskade. Nemnda kom til at det ikke var dokumentert en dekningsmessig skade.

---

### Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skade på sykkel, og selskapets standpunkt om at skaden ikke kan dekkes som transportskade under reiseforsikringen.

Sikrede har reiseforsikring med superdekning. Av vilkårenes pkt. B.4.1.2 fremgår dekningen for transportskade på reisegods:

h) transportskade/tap når reisegods er sendt som innsjekket bagasje og når skade/tap er bekreftet av transportør med PIR-rapport.

Sikrede oppdaget en skade på sykkelen sin etter at han hadde reist fra Oslo til Los Angeles for å være med på en organisert sykkelturn. Sikrede hadde demontert og pakket sykkelen selv før avreise. Rammen var pakket inn i bobleplast for ekstra beskyttelse, og sykkeldelene var pakket i en spesialkoffert for transport av sykler på fly.

Sykkelen hadde vært på service rett før avreise, der alle slitte deler ble byttet.

Da sikrede dro hjemmefra, ble sykkelen trillet på hjul fastmontert på kofferten – fra bil inn på tog, og fra tog inn på flyplass. Da sikrede ankom flyplassen i Los Angeles, var det ingen synlige skader på kofferten. Han åpnet likevel kofferten for en rask sjekk, men kunne ikke se noen skade. Sikrede rapporterte derfor ingenting på flyplassen. Fra flyplassen i Los Angeles tok sikrede drosje til hotellet og trillet kofferten inn på hotellrommet.

Sikrede oppdaget at sykkelen var utsatt for en slagskade og at rammen var knekt, da han sammen med en mekaniker dagen etter skulle sette sykkeldelene sammen.

Selskapet avsto kravet om dekning den 22.5.19 med henvisning til at det ikke var sannsynliggjort en transportskade. Selskapet viste til det lange tidsperspektivet skaden kunne ha skjedd i, og at det ikke kunne vises til en PIR-rapport fra flyselskapet som bekreftet transportskade. Selskapet har

tilbudt dekning for kr 2 500 i henhold til tilleggsdekningen under superforsikringen som dekker annen fysisk skade på reisegods.

Selskapet opprettholdt avslaget for transportskade den 17.6.19 og den 2.7.19.

**Sikrede** har anført at det er 100 % sikkert at skaden skjedde under flytransport. Det er sannsynliggjort og dokumentert at sykkelen var i perfekt stand før avreise, og det ble bekreftet brudd på rammen ved ankomst av en tredjepart. Sykkelen var ikke under sikredes kontroll etter innsjekk på Gardermoen og frem til han hentet den på flyplassen i Los Angeles. Sikrede har dokumentert og sannsynliggjort hvor skaden ikke kan ha skjedd ved å eliminere den delen der sikrede til enhver tid hadde kontroll på kofferten – da var den aldri mer enn to meter fra sikrede og ble behandlet med største forsiktighet. Sykkelkofferten har en hard bunn, topp og kortsider. De store sideveggene på kofferten er dog myke, men med polstring. Det er derfor fullt mulig at innhold kan skades ved store slag og ytre påvirkninger på én av de to store og myke sidene – også uten at det blir synlige skader på koffert utvendig.

**Selskapet** har anført at sikrede ikke har sannsynliggjort en dekningsmessig skade. Det er ingen ytre skader på selve kofferten, og sikrede kunne ikke se synlige skader da han åpnet kofferten på flyplassen. Sikrede har reist langt, og sannsynligheten for at sykkelen kan ha blitt skadet på andre måter, er like sannsynlig som om den skulle blitt skadet under flytransporten.

**Sekretariatets konklusjon:** Nemndas sekretariat avgjorde saken 6.11.19 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold.

Sekretariatet la til grunn at sikrede ikke i tilstrekkelig grad hadde dokumentert at skaden hadde oppstått under transport. Skaden kunne like gjerne ha blitt påført sykkelens både før og etter at kofferten ble sjekket inn hos flyselskapet. Sekretariatet fant det derfor ikke nødvendig å gå nærmere inn i vurderingen av om manglende PIR-rapport kunne påberopes som selvstendig avslagsgrunn.

#### **Finansklagenemnda Skades begrunnelse**

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skade på sykkel.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

#### **Finansklagenemnda Skades konklusjon**

Selskapet gis medhold.

*Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Roy Johansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).*