

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-947

10.12.2019

If Skadeforsikring NUF

Rettshjelp

Forlik vedrørende personskadeerstatning omfatter "nødvendig juridisk bistand"? – anses dette som "saksomkostninger som dekkes av motpart"?

Sikrede var i tvist mot If om personskadeerstatning etter en ulykke. Hun fikk innvilget rettshjelpdekning for tvisten i 2017. Tvisten ble forlikt med If i 2019. Av bekreftelsen fra If fremgikk det at "Beløpet inkluderer også klientens utgifter til nødvendig juridisk bistand." Sikredes advokat sendte deretter sin avregning til selskapet for utbetaling under rettshjelpforsikringen. Selskapet avslo utbetaling med henvisning til at det i vilkårene fremgår at "saksomkostninger som dekkes av motpart, går til fradrag". Nemnda kom til at forliket omfattet "nødvendige" omkostninger, og at sikrede derfor ikke hadde et krav under rettshjelpsforsikringen.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: krav fra sikrede advokat kr 65 570

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om utbetaling under innvilget rettshjelpdekning for tvist i personskadesak.

Ifølge sikredes rettshjelpsforsikring dekker selskapet rimelige og nødvendige utgifter til rettshjelp.

Av pkt. 16.2 fremgår at:

Saksomkostninger som dekkes av motpart, går til fradrag.

Av pkt. C.4.3 fremgår at selskapet ikke dekker følgende:

Utgifter til tvist i saken om personskade, før det fra motpart eller motparts forsikringsselskap foreligger skriftlig avslag om å dekke sikredes nødvendige og rimelige utgifter til juridisk bistand og sak er anlagt for de alminnelige domstoler.

Ifølge sakens opplysninger ble sikrede skadet i en båtulykke i 2006, og If har erkjent ansvar for personskade. Sikrede fikk utbetalt erstatning, men partene kom da ikke til enighet om endelig erstatningsutmåling. Sikrede fikk utbetalt kr 500 000 i 2015 for "påført og fremtidig inntektstap fra og med 2013, samt påførte og fremtidige utgifter og *rettshjelp*".

Sikredes tidligere advokat søkte om rettshjelpdekning for tvisten mot If, og dette ble innvilget av selskapet 27.10.17.

Sikredes nåværende advokat overtok saken da tidligere advokat avviklet sin praksis ved årsskiftet 2018/19. Advokaten fremmet på vegne av sikrede 14.3.19 krav mot If om utbetaling av ytterligere kr 360 000 for lidet og fremtidig inntektstap. If kom med et mottilbud 4.4.19 pålydende kr 200 000 for fremtidstap, "men som også inkl. dekning av utgifter til nødvendig juridisk bistand". Det ble deretter forhandlet frem en endelig løsning 23.4.19 hvor If utbetalte kr 280 000. Av bekreftelsen fra If fremgår at "Beløpet inkluderer også klientens utgifter til nødvendig juridisk bistand".

Advokaten sendte deretter sin avregning under innvilget rettshjelpdekning til selskapet 3.5.19. Kravet inkluderte ikke-fakturerte utgifter fra tidligere advokat, og totalt kr 65 570 ble fakturert selskapet.

Selskapet har avslått utbetaling av erstatning med henvisning til at utgifter som dekkes av motparten går til fradrag under forsikringen.

Sikrede krever dekning for rettshjelputgifter og anfører at en avtale inngått i personskadesaken ikke har avtalerettslige virkninger mellom partene i rettshjelpsaken. Fradrag i rettshjelpdekningen kan bare gjøres for det beløp som faktisk er dekket av motpart i personskadesaken, jf. vilkårenes pkt. 16.2. Formuleringen i forliket kan bare forstås som et forbehold om at advokatutgifter ikke ville bli dekket i personskadesaken i tillegg til den avtalte summen. If personskade hadde ikke mottatt krav om dekning av utgifter til advokat og spesifiserte heller ikke noe beløp det anså som dekning av juridisk bistand. Sikrede aksepterte tilbudet fra If personskade fordi hun hadde rettshjelpforsikring.

Selskapet avviser ansvar og anfører at sikrede har fått dekket nødvendige utgifter til juridisk bistand gjennom forliket med motparten og således ikke har krav på ytterligere dekning under rettshjelpforsikringen.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på utbetaling under rettshjelpdekningen.

Sikredes rettshjelpforsikring dekker "rimelige og nødvendige utgifter" til rettshjelp, men det fremgår av vilkårene at saksomkostninger som dekkes av motparten går til fradrag.

I forliket med If heter det at "Beløpet inkluderer også klientens utgifter til nødvendig juridisk bistand". Ut fra dette har If som motpart dekket alle sikredes utgifter til nødvendig juridisk bistand. Rettshjelpforsikringen er også begrenset til "nødvendige" omkostninger. Dette tilsier at selskapet ikke har noe ytterligere ansvar.

Sikrede anfører at saksomkostningene faktisk ikke er dekket av motparten fordi det ikke ble fremmet krav om dekning av advokatutgifter mot If personskade, og at forliket ikke fastsetter en konkret sum til dekning av advokatutgifter. Setningen i forliket er kun med som en standard formulering som forbehold om at advokatutgifter ikke dekkes i tillegg.

Det følger imidlertid av den fremlagte dokumentasjonen at If personskade tidligere hadde dekket (deler av) sikredes advokatutgifter, jf. brev fra If av 15.6.15, samt siste avsnitt i sikredes brev til selskapet av 14.3.19. Ut fra dette er det naturlig å forstå forliket slik at det også inkluderer advokatutgifter, selv om det ikke spesifikt er fremmet krav om dette.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Roy Johansen (selskapsrepresentant), Hanne Sofie Nøklegaard (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).