

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-946

10.12.2019

Fremtind Forsikring AS (Tidligere SpareBank 1 Skadeforsikring AS)

Bygning - innbo (kombinert)

Merutgifter til mat ved opphold utenfor hjemmet – ikke dekningsmessig bygningsskade.

Det ble avdekket en skade på badet i sikredes borettslagsleilighet. Skaden skal ha oppstått over tid, og borettslaget påtok seg å utbedre skaden. Bygningsforsikringen ble ikke brukt ettersom forsikringen ikke dekket skader oppstått over tid. Borettslaget dekket sikredes utgifter til erstatningsbolig i perioden utbedringen foregikk. Borettslaget har imidlertid ikke dekket sikredes krav om erstatning for merutgifter til mat i perioden familien bodde på hotell uten kjøkken. Sikrede har søkt dette dekket under sin innboforsikring som dekker "Nødvendige merutgifter til opphold utenfor hjemmet når dette er ubeboelig som følge av en erstatningsmessig skade på bygning". Selskapet har avslått dekning av merutgiftene med henvisning til at det ikke var en erstatningsmessig skade på bygning. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på å få erstattet merutgifter til mat under innboforsikringen.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 117 480

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for merutgifter til mat som følge av at sikrede ikke kunne bo i egen bolig under skadeutbedring.

Sikrede har forsikring som under overskriften "Merutgifter og tap som følge av erstatningsmessig skade på forsikret bygning" bl.a. omfatter:

Nødvendige merutgifter til opphold utenfor hjemmet når dette er ubeboelig som følge av en erstatningsmessig skade på bygning, begrenset til normal reparasjonstid. Opphold skal godkjennes av selskapet på forhånd.

Det ble i 2016 avdekket vann-, sopp- og råteskade på badet i sikredes leilighet. Sikrede fikk legeerklæring på at de ikke kunne bo i leiligheten under utbedringen og bodde derfor delvis på hotell og delvis i leilighetshotell i utbedringsperioden.

Det oppstod tvist mellom sikrede og styret i borettslaget om ansvar for utgifter til erstatningsbolig og kostnader til utbedring av badet. Selskapet ble varslet om skaden i form av søknad om rettshjelpdekning i februar 2017. Selskapet innvilget dekning.

Det fremgår av sakens dokumenter at borettslaget har stått for utbedring av badet og dekket sikredes utgifter til erstatningsbolig. Videre er følgende opplyst fra borettslaget:

Leiligheten til K var ubeboelig i perioden 8.1.17-12.01.18.

V Brl har i denne perioden betalt for boutgiften men ikke merkostnad for mat.

Borettslaget har valgt å ikke søke dette dekkes av boligselskapets forsikring.

Sikrede krevet dekning for merutgifter til mat i periodene de bodde på hotell uten tilgang til kjøkken under sin innboforsikring i selskapet, men selskapet avslø ansvar.

Sikrede krever dekning for merutgifter til mat i periodene de bodde på hotell uten tilgang til kjøkken under sin innboforsikring. Det foreligger en erstatningsmessig skade på bygningen selv om borettslaget tilbød utbedring i stedet for å utbetale en pengesum til sikrede slik at de selv kunne utbedre skaden. Borettslaget har ved tilbudet om utbedring erkjent et ansvar som hadde resultert i et krav om utbetaling av erstatning dersom det ikke hadde tilbudt utbedring. At borettslaget har valgt å ikke benytte sin bygningsforsikring er et forhold mellom borettslaget og dets forsikringsselskap. Sikrede har ikke kontroll over dette, og det at borettslaget har valgt ikke å bruke forsikringen kan ikke frata sikrede rettigheter etter egen innboforsikring. Vilklårene må tolkes etter sin ordlyd. Det er ikke grunnlag for å innfortolke et vilkår om at bygningsforsikringsselskapet må ha dekket skaden eller at skaden på bygningen ville vært dekket av bygningsforsikringen dersom borettslaget hadde søkt.

Selskapet avviser ansvar for merutgiftene og viser til nemndas uttalelse i FinKN-2018-043. Skaden er ikke omfattet av borettslagets forsikring fordi denne utviklet seg over tid, og skaden er derfor ikke erstatningsmessig slik vilklårene krever.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på erstatning for merutgifter til mat i perioden de bodde på hotell mens skade i hjemmet ble utbedret.

Det fremgår av vilklårenes pkt. 3.2 at selskapet dekker nødvendige utgifter til opphold utenfor hjemmet når dette er ubeboelig som følge av erstatningsmessig skade på bygning. Nemnda forstår formuleringen "erstatningsmessig skade på bygning" slik at dette refererer til bygningsskade som er omfattet av forsikring, jf. at vilkåret i innboforsikringen i overskriften viser til skade på "forsikret bygning". Det er derfor ikke tilstrekkelig at bygningsskaden er erstattet av andre enn bygningsforsikringsselskapet.

Nemnda forstår saken slik at skaden i sikredes leilighet hadde oppstått over tid og derfor ikke var omfattet av bygningsforsikringen. Dette var årsaken til at borettslaget ikke benyttet sin bygningsforsikring for å dekke skaden. I så fall har sikrede ikke noe krav på dekning for merutgifter.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Roy Johansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).