

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-944

10.12.2019

Trafikksforsikringsforeningen

Bilansvar

Venstresving og forbikjøring – trafikkreglene §§ 8, 12 og 14 – bal. § 8.

Det oppsto sammenstøt mellom klagers bil og motpartens ATV da klager foretok en venstresving samtidig som motparten var i ferd med å kjøre forbi på venstre side. Motpartens kjøretøy var uforsikret og uregistrert. Det var enighet om at klager benyttet seg av blinklys i forkant av sammenstøtet. Spørsmålet er om klager ga tilstrekkelig tegn, jf. trafikkreglene § 14 nr. 2 slik at motparten brøt trafikkreglene § 12 nr. 1 a og nr. 2 ved å kjøre forbi klager, eller om det var klager som hadde vikeplikt i henhold til § 8 nr. 1. Nemnda kom til at klager gav tilstrekkelig tegn, og at motparten var ansvarlig for sammenstøtet.

Saksfremstilling

Saken gjelder ansvarsfordelingen etter sammenstøt, jf. bal. § 8.

Klagers bil støtte 6.4.19 sammen med motpartens ATV på N. veien i S. kommune. Partene har signert felles undertegnet skademelding hvor klager krysset av for "kjørte inn på parkeringsplass(...)" og "svingte til venstre". Motparten krysset av for "kjørte forbi". Felles skisse viser motpartens ATV i høyre kjørefelt, mens klagers bil er delvis over i venstre felt og på vei inn avkjørselen til N. veien. Videre er det tegnet en pil som viste at motparten foretok en forbikjøring i venstre felt. Klager har opplyst om skade på venstre side av bilen.

Klager har forklart at han benyttet blinklys i forbindelse med avkjøringen til venstre. Han har videre forklart:

Kom kjørende opp N veien. Skulle krysse veien og kjøre inn på gårdsplassen. Da kjører en ATV i venstre side på bilen min.

Politiet kom til ulykkesstedet i etterkant av uhellet. I politiavhør ga motparten følgende forklaring:

Fornærmedes bil, som lå foran mistenkte, bremsset plutselig opp.

Mistenkte oppdaget ikke at bilen til fornærmede hadde skrudd på blinklyset, før han selv hadde lagt seg ut for en forbikjøring. Bilen til fornærmede svingte over det andre kjørefeltet, som førte til at mistenkte traff bilen i siden. (Fornærmede svingte av mot venstre, mot oppkjørselen. M.B.)

Mistenkte anslår farten til rundt 50-70 km/t, når han kjørte inn i bilen. Han legger til at han var på full nedbremsing ved sammenstøtet.

Mistenkte tar på seg skylden for trafikkulykken, og innrømmer å ha kjørt uten gyldig førerkort. Han legger til at han ikke innehar førerkort.

Ifølge sakens dokumenter er motpartens ATV uforsikret og uregistrert. Motparten vedtok forelegg for brudd på vegtrafikkloven § 31 første ledd, jf. § 24 første ledd første punktum for å ha ført motorvogn uten å inneha gyldig førerkort.

Klager har ikke kaskoforsikring og søkte dekning for skaden hos Trafikksforsikringsforeningen. TFF avslo ansvar under henvisning til klager hadde vikeplikt ved venstresving.

Klager mener ansvaret ligger hos motparten og anfører at hun ble påkjørt i venstre side av motparten da hun skulle svinge inn på sin gårds plass. Klager satte bilen på verksted, som kontaktet TFF. Verkstedet og TFF avtalte å igangsette reparasjon, og TFF informerte om at skaden skulle dekkes av dem. Da bilen en måned senere var ferdig utbedret, fikk klager beskjed om at TFF ikke skulle dekke skaden likevel. Klager hadde ikke satt bilen på verksted dersom hun hadde visst at hun måtte betale for skaden selv.

TFF avviser ansvar og anfører at motparten foretok forbikjøring på lovlig sted, og at klager hadde vikeplikt for motpartens bil ved avkjøring til venstre. Klager har ikke sannsynliggjort korrekt tegngivning. Det foreligger ikke ansvarsgrunnlag for motparten, og klager må derfor bære sin egen skade. TFF finner ikke noe som tyder på at verkstedet har vært i kontakt med TFF for igangsetting av reparasjon. Det er mulig klager viser til at taksten i seg selv ble godkjent. Godkjenning av taksten er det ingen uenighet om, og dette kommer på siden av ansvarsspørsmålet.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets skylddeling etter sammenstøt er korrekt.

Utgangspunktet i bal. § 8 første ledd er at hver part bærer sin egen skade, med mindre skaden skyldes uaktsomhet fra den andre parten (a), teknisk svikt ved motpartens kjøretøy (b) eller at motpartens kjøretøy ikke ble kjørt i henhold til trafikkreglene (c). Er det slike forhold på begge sider, skal ansvaret deles, jf. bal. § 8 andre ledd.

Klager har forklart at hun brukte blinklys i forbindelse med avkjøringen. Motparten har i politiavhør bekreftet at klager benyttet seg av blinklys, men har opplyst at han oppdaget blinklyset for sent. Nemnda legger etter dette til grunn at klager satte på blinklyset før hun kjørte ut mot venstre. Partenes felles skisse viser at klager startet avsvingen før motparten la seg ut i venstre felt. Dette tilsier at motparten har brutt trafikkreglene § 12 nr. 1, jf. nr. 2 ved å forbikjøre på venstre side, mens klager har overholdt § 14 nr. 2 og 8 nr. 1 fordi hun ga tilstrekkelig tegn før avsvingen. I så fall er det ansvarsgrunnlag for motparten ved brudd på trafikkregler, men ikke hos klager.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Klager gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Roy Johansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).