

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2019-932

5.12.2019

DNB Livsforsikring AS

Livsforsikring/uføredekninger/pensjon

Helsebedømmelse –domstolsbehandling - avvist – Finansklagenemndas vedtekter pkt. 4.1.d.

Klager har søkt om helseforsikring i DNB og selskapet har etter helsebedømmelse avslått kravet. Klager har tidligere hatt tilsvarende tvistesak til behandling i nemnda. Klager fikk medhold i den tvistesaken, men avgjørelsen ble ikke akseptert av innklaget selskap (If). Saken skal behandles av lagmannsretten i 2020. Nemndas sekretariat avviste tvistesaken mot DNB i medhold av delegert myndighet. Det la til grunn at det ville gå ut over klageorganets effektivitet dersom tvisten mot DNB måtte behandles før det forelå en rettskraftig dom i saken mellom klager og If. Nemnda var enstemmig enig i sekretariatets avgjørelse om avvisning og saken ble avvist fra behandling.

Saksfremstilling

Klager (f. 1978) søkte 19.6.17 om Personforsikring Pluss i DNB. Selskapet avslo søknaden 2.10.17 og klage ble innsendt Finansklagenemnda 28.3.19.

Da selskapet ble kjent med at Finansklagenemnda allerede hadde avgjort en tilnærmet identisk sak mellom klager og If, se avgjørelse 2018–731, at If ikke hadde akseptert nemndas avgjørelse i saken og at tingrettens dom i sak mellom If og klager var anket til lagmannsretten, ba DNB 18.6.19 nemndas sekretariat vurdere om klagesaken burde stanses i påvente av lagmannsrettens dom.

I brev 18.6.19 ble klager varslet om at saken ikke var klar for klagebehandling i nemnda ettersom selskapet ikke hadde tatt endelig stilling til hans søknad. Han ble oppfordret til å ta kontakt med selskapet.

Klaget anmodet 10.9. og 30.9.19 om at klagebehandlingen ble gjenopptatt. Han anførte at selskapet hadde gitt uttrykk for at det uansett utfallet av lagmannsrettsbehandlingen ikke ville ta avgjørelsen til følge. Det ble imidlertid klarlagt at det selskapet hadde gitt uttrykk for var at DNB ikke ønsket å binde seg til å følge en rettskraftig dom før selskapet hadde vurdert den.

Klager opprettholdt at klagebehandlingen måtte gjenopptas.

Klagers anførsler

Klager har i hovedsak begrunnet sitt krav med at en stans i behandlingen av hans klage vil medføre en urimelig lang saksbehandlingstid for hans søknad om personforsikring i DNB. Hver sak må vurderes separat og at sakene kan reise ulike problemstillinger. Til støtte for dette har han bl.a. vist til Røeggen-saken og kommentarene i etterkant av dommen.

Sekretariatets avgjørelse om avvisning

Nemndas sekretariat avviste saken 23.10.19 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. Finansklagenemndas vedtekter pkt. 4.

Det følger av Finansklagenemndas vedtekter pkt. 4.1 bokstav d) at en sak kan avvises dersom saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet.

Generelt gjelder at FinKNs saksbehandling er etterfølgende. Når en sak ikke anses som ferdig utredet, vil saken i praksis ikke være klar for klagebehandling. Det vil gå ut over FinKNs effektivitet dersom klageinstansen likevel må behandle denne type klagesaker.

Fra tidligere praksis ved FinKN kan nevnes Røeggen-saken (Rt. 2013-388) og tvistesakene knyttet til fal. § 19-10, jf. § 11-2 (Rt. 2008-720). I disse sakene ble nye klager om samme tvistesporsmål ikke tatt til behandling før dom fra Høyesterett forelå.

Sekretariatet mente at det samme må gjelde i denne saken. Omtalte tvistesak mot If gjelder i hovedsak samme problemstilling/faktum som i foreliggende sak. Det er opplyst at saken skal behandles av Borgarting lagmannsrett i 2020.

Sekretariatet la til grunn at en rettskraftig dom i nevnte sak, må foreligge før nemnda kan behandle klagers tvist med DNB, jf. at også DNB må gis anledning til å vurdere sitt standpunkt i lys av en slik dom. Saken er da ikke klar for klagebehandling og må avvises fra behandling på det nåværende tidspunkt.

Klager har krevd at sekretariatets avgjørelse må forelegges nemnda til uttalelse. Han har gjentatt tidligere anførsler knyttet til hvorfor det er viktig for ham å få saken behandlet raskt. Han stiller seg også tvilende til at påberopte avvisningshjemmel er tilstrekkelig klar til at saken kan avvises.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken for nemnda gjelder utelukkende om saken, slik den nå står, skal avvises fra nemndsbehandling. Selv om den underliggende saken reiser spørsmål om anvendelsen av fal. § 12-12, mener nemnda at spørsmålet om avvisning kan avgjøres av nemnda uten deltakelse av leger.

Nemnda avgjorde i sak 2018-731 at If ikke kunne avslå klagers søknad om blant annet utføredekning i If, men at selskapet kunne ta reservasjon for epikondylitt mv. med følgetilstander. Avgjørelsen ble truffet under dissens fra ett medlem. Klager reiste søksmål mot selskapet ved Oslo tingrett. Tingretten ga klager medhold. If har påanket dommen og hovedforhandling er berammet i 2020.

Klagers sak mot DNB reiser tilnærmet samme spørsmål om tolkingen av fal. § 12-12 som saken som nå står for Borgarting lagmannsrett. Gitt at problemstillingen i sakene er den samme, mener nemnda at det vil gå ut over klageorganets effektivitet om saken nå skal behandles uten at det foreligger en rettskraftig dom i saken mot If, jf. vedtektene for nemnda pkt. 4.1 bokstav d.

Saken kan gjenåpnes når det foreligger rettskraftig avgjørelse i saken mellom klager og If.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Saken avvises fra nemnda.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Gro Farestvedt (selskapsrepresentant), Tonje Giertsen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Borgar Sandvik (forbrukerrepresentant).