

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2019-930

6.12.2019

KLP Skadeforsikring AS

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Dratt i håret av en elev – nakkeplager – årsakssammenheng.

Forsikrede ble 28.2.18 dratt i håret av en elev under arbeid som assistent på en barneskole. Hun oppsøkte lege 5.3.18, uten at det ble notert noe om hendelsen. Forsikrede arbeidet tidligere som frisør, og hadde før hendelsen mangeårige plager med nakken. Tvist om forsikrede hadde sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen og hennes nakkeplager. Nemndas sekretariat avgjorde saken i medhold av delegert myndighet og la til grunn at forsikrede ikke hadde sannsynliggjort en slik årsakssammenheng. Nemnda var enstemmig enig i sekretariatets avgjørelse og selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1966) var utsatt for en skadehendelse 28.2.18, da hun ble dratt i håret av en elev mens hun arbeidet som assistent på en barneskole.

Den 15.2.18, dvs. før hendelsen, noterte kiropraktor Ø.:

... presenterer med kroniske smerter i brystryggen og strålesmerter ut i skuldre og armer bilateralt. Plagene har vedvart over siste 2 år. Hun er usikker på utløsende årsak, men mener årsaken er belastning i jobben som frisør.

Av tidligere skader nevnes at hun kjørte seg av moped i 2004 - ukjent skadeomfang. Kronisk plaget med migrenehodepine siden hun var 13 år. Tar Catapresan og føler effekt av medisineringsen.

Forsikrede oppsøkte etter hendelsen lege 5.3.18. I journalen heter det:

Har vært til kiropraktor, han vil starte med trenings og beh opplegg da omfattende prolaps og slitasje med skjevhet i nakken. Se epikrise.

Trenger videre s.m.

Har i tillegg vært svimmel etter oppstart med nakkestrekkpute. Trenger derfor 100% s.m. i en periode.

Den 23.4.18 ble det notert i fastlegejournalen:

Navmøte

Mangeårige plager med migrene og nakkesmerter

Går nå til kiropraktor og gjør øvelser, for mye smerter til at hun klarer å arbeide nå. Maksdato 30.11.2018.

Hendelsen 28.2 omtales i fastlegejournalen 27.4.18:

Akutt forværring av svimmelhet og nakkesmerter etter en episode hvor hun jobbet som vikar på ... skole den 28 februar og en av elevene dro henne hardt i fletten slik at nakken ble rykket hardt framover. Pas tror dette utløste forværringen og ønsker at det skal dokumenteres i journal.

I skademeldingen til Nav av 24.4.18, heter det:

Hun hjalp noen elever med påkledning i garderobe før de skulle ut, satt bøyd på knær. En annen elev kom til og ville ha oppmerksomhet. For å oppnå den, hoppet eleven på ... og hang seg delvis i fletten hennes, fikk et skikkelig rykk i nakken med det samme det skjedde.

Det foreligger en annen skademelding til Nav 30.4.18, hvor det heter:

Skadet ryggrad/nakke etter flere år som frisør (svanenakke) med prolaps, måtte slutte som frisør, kan ikke opereres. Kronisk, ved fortsettelse kan det bli lammelse, for trangt i nakke. Blir over 50 % ufør.

Nav godkjente 18.5.18 "*vridningsskade med forverring av nakkeplager*" som yrkesskade.

Skademeldingen til selskapet er datert 11.12.18. Selskapets rådgivende lege uttalte 2.4.19 blant annet:

Det er beskrevet er sannsynlig fleksjon- og rotasjonstraume av columna, hovedsakelig av nakken. Det var en elev som dro skadelidte i håret. Skadelidte har beskrevet at hun fikk kink i nakken i skademeldingen, dette kan jeg være enig i. Men jeg er tvilende til at et slikt traume skal gi en varig skade i nakken, Hun var hos lege etter noen dager, hendelsen er ikke beskrevet før i senere notat. Således foreligger det ikke dokumenterte akuttsymptomer, men hun ble hentet av datteren sin, som sannsynligvis bekrefter hendelsen med påfølgende symptomer. Det foreligger brosymptomer fra første legebesøk. Når det gjelder skadebiologisk forløp, så er det normale mest plaget initialt, og deretter en gradvis bedring og normalisering etter dager til 3-4 uker, ubehandlet eller etter adekvat behandling. Forløpet hos skadelidte følger ikke et slikt normalt forløp. Når det gjelder kravet til fravær av andre årsaker, så er det godt dokumentert at skadelidte hadde nakkeplager forut for aktuelle hendelse, hun har hatt dette i mange år, hun har vært til gjentatte behandlinger for plagene og har vært sykemeldt i perioder. Hun var også 80 % sykemeldt pga nakken da aktuelle hendelse skjedde.

I erklæring 7.5.19 skriver fastlegen:

Den 28.02.18 fikk pas ... en skade på jobb i nakken, etter at hun ble dradd svært hardt i høyre flette. Etter dette svært sterke smerter, uvel og svimmel samt kraftig forverring i nakkeplagene. Pasienten kom ikke inn til meg som fastlege dagen skaden hente og valgte derfor å vente til hun hadde time til meg den 05.03.18. Den dagen lå fokus hos meg i å få ordnet med sykemelding og samtale om det nye treningsopplegget pasienten var i og derfor ble ikke skaden notert om i dette journal notatet. Dette ble derimot beskrevet i notat for neste konsultasjon den 27.04.18:

Akutt forverring av svimmelhet og nakkesmerter etter en episode hvor hun jobbet som vikar på ... skole den 28 februar og en av elevene dro henne hardt i fletten slik at nakken ble rykket hardt framover. Pas tror dette utløste forverringen og ønsker at det skal dokumenteres i journal. Pas trenger fortsatt 100 % s.m.

Pasienten har fått godkjent yrkesskade gjennom nav fra 18.05.18.

Etter uhellet har ikke pasienten klart å arbeide i det hele tatt lengre.
Før uhellet var hun i 80 % s.m forsøksvis.

Fysioterapeut og kiropraktor har sett akutt forverring i hennes nakkeplager etter skaden.

Det anses fra u.t. side som mer enn 50 % sannsynlig at nakkeskaden har forværret hennes nakketilstand, og det beklages at dette ikke har blitt tilstrekkelig dokumentert i journalen i det aktuelle tidspunktet.

Forsikrede har i det vesentlige anført at hennes forverrede nakkeplager skyldes hendelsen. Den skjedde en onsdag og hun "holdt ut" til mandag, da hun hadde avtale med legen sin som følge av sykmeldinger. Forsikrede ble da 100 % sykemeldt, men hun var ikke klar over at legen ikke noterte noe om ulykkeshendelsen. Dette har legen beklaget til henne i ettertid. Så vel fastlegen som kiropraktor har bekreftet at forsikredes plager kom umiddelbart etter hendelsen og at det foreligger minst 50 % sannsynlighet for at hendelsen har årsakssammenheng med forverring av forsikredes tidligere plager.

Selskapet har i det vesentlige anført at hendelsen ikke har resultert i en varig skade. Det er ikke dokumentert akuttsymptomer, og det går to måneder før hendelsen omtales i journalen. Det ble vist til at forsikrede har hatt nakkesmerter i mange år forut for hendelsen, i tillegg til andre

kroniske plager som migræne og stivhet med smerter i skuldre og armer. Videre ble det vist til at forsikredes symptomutvikling ikke fulgte skadebiologisk forløp.

Sekretariatets avgjørelse

Nemndas sekretariat avgjorde saken 11.10.19 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i saksbehandlingsreglene. Forsikrede fikk ikke medhold i klagen.

Under henvisning til Høyesterett, Rt. 2010 s. 1574, Rt. 1998 s. 1565 og Rt. 1992 s. 64, og nemndas tidligere avgjørelser, 2018-865, 2018-510, 2018-399, 2018-220, 2018-160, 2017-824, 2017-418, 2017-263, 2017-143 og 2014-030 kom sekretariatet til at forsikrede ikke hadde sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen 28.2.18 og hennes nåværende nakkeplager. Forsikrede hadde ikke fremlagt noen spesialisterklæring eller lignende, hvor det ble foretatt en medisinsk begrunnet vurdering, og som konkluderte med årsakssammenheng i henhold til kriterier utviklet i rettspraksis. Det var videre ikke sannsynliggjort akuttsymptomer, og det gikk to måneder før hendelsen ble nevnt i journal. Forsikrede hadde hatt liknende plager tidligere, og symptomutviklingen hadde ikke fulgt en traumatologisk forklaringsmodell.

Forsikrede klaget avgjørelsen til Finansklagenemnda Person. I den forbindelse opplyste forsikrede at hun hadde lagt ned salongen og avsluttet saueholdet på gården sin grunnet ulykken. Det viste hvor redusert helsen hennes er. Hun måtte videre ha hjelp til å taste ned ordene selv, snart to år etter hendelsen, da det svimlet etter det hadde gått 15 min med skriving.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Slik saken står, er nemnda enstemmig enig med sekretariatet i at det ikke er sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen ultimo februar 2018 og hennes plager.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Gro Farestedt (selskapsrepresentant), Tonje Giertsen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Borgar Sandvik (forbrukerrepresentant).