

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-922

27.11.2019

Tryg Forsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Erstatningsoppgjør – brannskadeskjønn.

Det oppstod det brann i sikredes enebolig og boligen ble totalskadet som følge av brannen. Skaden var dekningsmessig, og det ble bestemt at oppgjør skulle skje etter forsikringsskadeskjønn. I skjønnet ble det fastsatt en gjenoppføringstid på 17 måneder. Sikrede var uenig i den angitte gjenoppføringstid og mente at gjenoppføringstiden måtte settes til 29 måneder subsidiært 27 måneder. Nemnda kom til at skjønnet ikke kunne settes til side.

Saksfremstilling

Saken gjelder erstatningsoppgjøret etter brannskade.

Sikrede hadde fullverdi forsikring for sin bolig som brant 28.7.16.

Selskapet besluttet at erstatningsoppgjøret skulle avgjøres med skjønn etter dialog mellom sikrede og selskapet, og informerte sikrede om dette.

Sikrede ble informert om selskapets beslutning 10.8.16.

Hjemmelen for forsikringsskadeskjønn fremkommer av vilkårenes pkt. 7.1.7:

7.7.7 Skjønn

Fastsettelse av erstatningsgrunnlag og verdier, og spørsmål i forbindelse med beregning av avbruddstap, avgjøres ved skjønn hvis sikrede eller selskapet krever det. Reglene om skjønn i Generelle forsikringsvilkår pkt. 2 legges til grunn.

Som skjønnsmenn ble K. oppnevnt på vegne av sikrede og B. på vegne av selskapet.

Brannskjønn i saken ble avsagt 31.10.16. Det avsatte skjønnet la til grunn en gjenoppføringstid på 17 måneder. Utgifter til erstatningsbolig ble gjort opp utfra dette.

Sikrede mente gjenoppføringstiden som var angitt i skjønnet var for kort sett i forhold til faktisk gjenoppføringstid. Sikrede viste til at rammetillatelse på omsøkt tiltak/byggeprosjekt for gjenoppføring av boligen først ble innvilget etter klageprosess og politisk behandling i A. kommune. Sikrede anmodet derfor om å få dekket utgifter til erstatningsbolig i 33 måneder. I forbindelse med klagen til Finansklagenemnda er kravet om gjenoppføringstid beregnet til 29 måneder.

Selskapet innhentet etter mottatt klage fra sikrede en tilleggsuttalelse til forsikringsskadeskjønnet fra skjønnsmennene datert 7.6.18. I tillegg uttaler skjønnsmennene:

Skjønnsmennene hadde den 07.06.18 et møte i anledning saken, og skjønnsmann K. har vært i kommunen og sett på byggesaken.

Begge skjønnsmennene finner at det omsøkte prosjektet er et vesentlig annet prosjekt enn gjenoppføring av den skadde eneboligen med tilleggseilighet.

Det er nå søkt om bl.a. parkeringskjeller og dette vil gi et preg av en helt annen gjenoppbygging

Da dette er egenskap, etter ønske om å styre gjenoppføringen i denne retningen finner skjønnsmennene ikke å kunne forlenge byggetiden på bakgrunn av hovedskjønnnet.

Skjønnsmennene overlater således til partene med begrunnelse andre forhold enn skjønnsmennene er kjent med, og vurderer forlengelse av tid. Dette tar skjønnsmennene ingen stilling til.

Konklusjon:

Skjønnsmennene fastholder hovedskjønnets vurdering av gjenoppføringstid med til sammen 17 mnd. fra skadedato.

Selskapet fastholdt etter dette sin konklusjon vedrørende skjønnets anvisning på gjenoppføringstid.

Sikrede påklaget skjønnnet til intern klagenemnd i selskapet.

Ved e-post 6.12.18 fastholdt selskapet skjønnets konklusjon vedrørende beregnet gjenoppføringstid.

Sikrede krever at gjenoppføringstiden settes til 29 måneder, subsidiært 27 måneder dersom byggetiden på 10 måneder som angitt fra skjønnsmennenes side opprettholdes, og anfører at gjenoppføringstiden på 17 måneder som angitt i skjønnnet er feil. En gjenoppføringstid på 17 måneder var ikke gjennomførbart.

Sikrede viser til at søknad om gjenoppbygging ble sendt A. kommune i mai 2017, og at denne først ble innvilget 28.2.18 og at han har hatt utfordringer ved å oppfylle krav i kommuneplan, TEK 10 og annet. Han viser her til innhentet uttalelse fra arkitekt F., som var ansvarlig søker i saken.

Sikrede anfører at det bygget som ble besluttet oppført, var i tråd med kommuneplanens bestemmelser, og dette forkortet forventet saksbehandlingstid i kommunen. Gjenoppføring av det opprinnelige bygg ville ha vært krevende fordi dette bygget ville vært i strid med flere bestemmelser i gjeldende kommuneplan. Faktisk gjenoppføringstid ville da ha blitt lengre.

Selskapet anfører at det avholdte brannskadeskjønn er bindende, og at det ikke er grunnlag for å sette skjønnnet til side.

Selskapet viser til at skjønnsmennene etter sikredes krav om utvidet gjenoppføringstid avholdt et tilleggsmøte, samtidig som sikredes oppnevnte skjønnsmann var i kontakt med kommunen og så igjennom byggesaken. Skjønnsmennene fant imidlertid ikke grunnlag for å endre sitt standpunkt vedr. gjenoppføringstid, slik dette fremkom i det opprinnelige brannskadeskjønnnet.

Selskapet viser til at det skal mye til for at et avsagt forsikringsskadeskjønn skal settes helt/delvis til side som ugyldig, jf. bl.a. FinKN-2014-108, FinKN-2013-607 og FKN-2009-051.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om brannskadeskjønnets angivelse av gjenoppføringstid er bindende.

Nemnda forstår saken slik at partene er enige om at brannskadeskjønnnet i utgangspunktet er bindende, jf. vilkårsbestemmelsene om dette. Spørsmålet er om det er forhold ved skjønnnet som må settes til side fordi skjønnnet er delvis ugyldig.

Det følger av Rt. 2007 s. 69 at de faktiske forutsetninger for skjønnnet ikke er avgjort med bindende virkning. Etter sikredes klage utferdiget skjønnsmennene et tilleggskjønn hvor det heter:

Skjønnsmennene hadde den 07.06.18 et møte i anledning saken, og skjønnsmann K. har vært i kommunen og sett på byggesaken.

Begge skjønnsmennene finner at det omsøkte prosjektet er et vesentlig annet prosjekt enn gjenoppføring av den skadde eneboligen med tilleggsleilighet.

Det er nå søkt om bl.a. parkeringskjeller og dette vil gi et preg av en helt annen gjenoppbygging

....

Konklusjon:

Skjønnsmennene fastholder hovedskjønnets vurdering av gjenoppføringstid med til sammen 17 mnd. fra skadedato.

Nemnda forstår tilleggsuttalelsen slik at grunnen til at prosessen ble forsinket var at prosjektet var et helt annet bygg, og at gjenoppføring av det opprinnelige bygget ville ta 17 måneder som tidligere estimert. Til dette har sikrede anført at gjenoppføring av det opprinnelige bygg ville ha vært krevende fordi dette bygget ville vært i strid med flere bestemmelser i gjeldende kommuneplan, og at faktisk gjenoppføringstid ville da ha blitt lengre. Nemnda kan imidlertid ikke se at denne anførselen er tilstrekkelig dokumentert til at nemnda kan sette det faktum skjønnnet bygger på til side. Nemnda må derfor legge premissene i skjønnnet til grunn.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Lars Enger Barnholdt (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).