

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-919

27.11.2019

Codan Forsikring

Bygning - innbo (kombinert)

Rørbrudd – aldersfradrag – uenighet om alder på sikredes rørledning.

Det oppstod brudd i messingalbuen mellom sikredes vannledning og kommunens hovedledning. Sikredes hus var fra 1986. Kommunens hovedledning var fra et sted mellom 1968 og 1972. Ifølge takstmannen måtte messingalbuen anses som en del av sikredes rørledning. Selskapet anså skaden som dekningsmessig, men gjorde 100 % aldersfradrag i sikredes erstatning under henvisning til regler om aldersfradrag i vilkårene. Det var uenighet om rørledningens alder. Nemnda kom til at sikredes rørledning mest sannsynlig var av samme alder som huset. Aldersfradrag ble da fastsatt til 65 % utfra at rørledningen var 33 år gammel på skadetidspunktet.

Saksfremstilling

Saken gjelder sikredes krav om dekning for rørskafe og spørsmålet om selskapet kan kreve 100 % aldersfradrag.

Sikredes forsikring har følgende regulering av aldersfradrag på rør i vilkårene:

3.9 Aldersfradrag

For skade som skyldes brudd på ledning/utstyr, kortslutning, elektrisk fenomen eller annen tilsvarende skade, gjøres det fradrag for alder etter kapittel 10. Aldersfradraget beregnes av hele reparasjons- eller gjenoppføringskostnaden. Ved ulik alder på skadde deler, legges den eldste delens alder til grunn.

Av vilkårenes kapittel 10 "Tabell for aldersfradrag og andre spesielle oppgjørsregler" fremgår følgende:

Gjenstand	Antall år uten aldersfradrag	Aldersfradrag i % pr. år	Max fradrag
Utvendige ledninger og bunnledning av annet materiale enn plast	20 år	5 %	100 %

Sikrede fikk dårlig vanntrykk i sitt bolighus i april 2019. Huset ble bygget i 1986. Selskapet rekvirerte en takstmann som i skaderapport datert 6.5.19 skrev følgende om skadeårsaken:

Hva forårsaket skaden, og hvorfor?

Skadebildet indikerer brudd i utvendig hovedledning, på fts ledning. Alder på røret er trolig fra 1986, men ikke helt avdekket om det kan være eldre.

Ettersom alle innvendige vannrør har vanntrykk, indikeres utvendig rørbrudd/lekkasje. Videre skadebildet indikerer alderssvekking av ledning. Normalt vil vannledninger fra denne tidsperioden være av plast.

For avdekking bør det utføres søk etter rørene med sonde. Man vil trolig kunne finne eventuell lekkasje da. Det er ikke kjent hvor vannledningen er lagt, men det antas at den går ut fra kjeller, og kobles til ute i kommunale veien der hvor kommunale ledningen ligger.

Videre fremgikk:

Vi har ikke iverksatt tiltak i anledning skaden. Et har selv vært i kontakt med kommunen som opplyser at det ikke er lekkasje på deres ledning.

Det ble senere påvist brudd i utvendig stikkledning tilhørende sikrede. I revidert takstrapport heter det:

Skadeårsaken er funnet å skyldes brudd i utvendig stikkledning tilhørende ft. Dvs. at det er funnet brudd i messingalbue montert på anboringsklaven på hovedledningen. Messingklaven sto i anboringsklave av støpegods. Klaven anses som del av stikkledningen i og med at den må monteres for å få stikkledning koblet sammen med hovedledningen. Stikkledningen er av kobber ett par meter ut fra hovedledningen, deretter skjøtes den over i pl rør. Kommunens hovedledning er i absest ifølge rørleggeren. Albuen har spekk i godset. Skadebildet indikerer således alderssvkkelse. Alder på røret er ikke helt nøyaktig fastslått, men rørlegger opplyser at det fra kommunens side anslås nymontering ett sted mellom 1968- 1972. Dvs. At ledningen/albuen trolig har en alder på 47-50 år.

Selskapet aksepterte at skaden var omfattet av forsikringen, men avkortet erstatningen med 100 % under henvisning til vilkårenes pkt. 3.9 om aldersfradrag.

Sikrede avviser at selskapet kan gjøre 100 % aldersfradrag og anfører at stikkledningen tilhørende sikredes bolig er av nyere dato enn 1968–72. Boligen ble bygget i 1986 og benyttet brønnvann frem til et sted mellom 1987 og 2000. Kommunen la hovedledningen i 1968–72, men dette har ingenting å gjøre med når sikredes vannledning ble lagt og koblet på hovedledningen. Ifølge sikrede bærer rørledningen hans preg å være ca. 20 år gammel.

Selskapet anfører at det har rett til å gjøre 100 % aldersfradrag i erstatningen iht. vilkårenes pkt. 3.9. Bruddet var på en rørdel som fra kommunen er opplyst å være fra 1968–72. Aldersfradrag er vilkårsfestet, og røret er ikke av plast. Sikrede har ikke dokumentert at røret er nyere enn fra 1972, og selskapet må forholde seg til opplysningene som takstmannen har innhentet.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet kan gjøre 100 % aldersfradrag i sikredes erstatning etter rørbruddet.

Den aktuelle klausulen anviser et aldersfradrag på 5 % per år for rørledninger som er mer enn 20 år gamle. Sikredes hus er etter det opplyste fra 1986. Bruddet er på sikredes stikkledning, nærmere bestemt i koblingen (messingalbuen) mellom stikkledningen og kommunens hovedledning.

Selskapet legger med utgangspunkt i taksten til grunn at stikkledningen ble lagt i 1968-72 da kommunen la hovedledningen i området. Nemnda forstår i midlertid saken slik at den aktuelle koblingen ikke er en del av den opprinnelige hovedledningen, men ble lagt i forbindelse med at det ble lagt stikkledning til sikredes hus. Sikrede har forklart at det ble benyttet brønnvann frem til et sted mellom 1987 og 2000 uten at det er klart for nemnda hvilket tidspunkt som er korrekt. Nemnda finner det uansett mer sannsynlig at sikredes stikkledning er av samme alder som huset, dvs. fra 1986, enn at den er fra legging av hovedledningen, som var 14-18 år før sikredes hus ble bygget. Stikkledningen anføres å tilhøre sikrede, og både stikkledningen og koblingen er i et annet materiale enn hovedledningen. Sikrede viser til at ledningen bærer preg av å være 20 år gammel, men nemnda kan ikke se at dette er dokumentert og derfor fremstår som mer sannsynlig enn byggetidspunktet.

Dette vil i så fall innebære at ledningen er 33 år gammel, som gir 13 år med aldersfradrag, dvs. 65 %.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Sikrede gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Lars Enger Barnholdt (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).