

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-917

27.11.2019

If Skadeforsikring NUF

Motorvogn

Kondemnasjon – erstatningsoppgjør – bevisbyrden.

Sikredes bil ble utsatt for brann den 27.12.18. Bilen var omfattet av superforsikring i selskapet. Selskapet kondemnerte bilen og sendte erstatningstilbud for kjøretøyets markedsverdi samt 15 % supertillegg. Av erstatningstilbudet fremkom at tilbudet var for to sett hjul. Tilbudet ble senere endret, og det oppstod tvist om tilbudet gjaldt ett eller to hjulsett. Selskapet var av den oppfatning at det var utbetalt erstatning for to hjulsett. Nemnda kom til at selskapets erstatningsoppgjør var korrekt.

Saksfremstilling

Saken gjelder erstatningsoppgjør etter totalskade på bil.

Sikredes bil er omfattet av kaskoforsikring med superdekning som har følgende vilkår om kondemnasjon:

7.3.1 Er motorvognen eller del av den gått tapt, eller reparasjon av skaden etter Selskapets mening ikke er lønnsom, kan Selskapet foreta kontant oppgjør, eller erstatte motorvognen/delen med en tilsvarende – eller i det alt vesentlige tilsvarende – motorvogn/del.

Sikredes kjøretøy brant den 27.12.18. Selskapet kondemnerte bilen og sendte den 21.1.19 erstatningstilbud for kjøretøyets markedsverdi, samt 15 % supertillegg. Av tilbudet fremkom:

Hei!

Vi viser til uhellet med BTxxxxx som skjedde 27. desember 2018.

Jeg viser til hyggelig telefonsamtale vedrørende erstatning for bilen din.

Vi har blitt enige om følgende:

Erstatning for bilen inkludert fastmontert utstyr og to sett hjul kr	1 117 613,-
15 prosent supertillegg i henhold til vilkår	60 000,-
Omregistrering "	6 161,-
Egenandelen er fratrasket med "	4 000,-
Til utbetaling kr	1 179 774,-

Sikrede sendte deretter følgende e-post til selskapet:

Hei M,

Jeg aksepterer oppgjøret dere har kommet frem til.

Nedenfor har jeg anført det forespurte i rødt.

Ha en fortsatt fin dag!

Vedlagt e-posten fulgte utfylt erstatningstilbud hvor sikrede hadde markert panthaverens adresse og eget kontonummer i rødt. I tillegg hadde sikrede endret ordlyden "to sett hjul" til "ett sett hjul":

Hei!

Vi viser til uhellet med BTxxxxx som skjedde 27. desember 2018.

Jeg viser til hyggelig telefonsamtale vedrørende erstatning for bilen din.

Vi har blitt enige om følgende:

Erstatning for bilen inkludert fastmontert utstyr og ett sett hjul kr	1 117 613,-
15 prosent supertillegg i henhold til vilkår	60 000,-
Omregistrering	6 161,-
Egenandelen er fratrullet med	4 000,-
Til utbetaling kr	1 179 774,-

Selskapet utbetalte erstatningsbeløpet den 7.2.19. Den 25.4.19 tok sikrede på nytt kontakt med selskapet og etterlyste oppgjør for bilens sommerdekk. Selskapet opplyste at erstatningsbeløpet var for to sett hjul og ikke ett.

Sikrede påklaget selskapets oppgjør og anførte at utbetalingen var for ett sett hjul. I den forbindelse viste sikrede til at han hadde en muntlig avtale med selskapets takstmann om at erstatningstilbudet var for ett sett.

Sikrede klaget saken inn for Finansklagenemnda den 4.7.19.

Sikrede krever dekning for et hjulsett til. Det første tilbudet sikrede fikk oversendt fra selskapets takstmann stemte ikke med det partene hadde diskutert muntlig på telefon. Sikrede tok derfor kontakt med takstmannen og fikk beskjed om å endre ordlyden i tilbudet fra å gjelde to sett hjul til ett sett hjul, som sikrede så aksepterte. Takstmannen sa at hjulet som ikke var montert på bilen ville dekkes av sikredes innboforsikring. Takstmannen uttalte følgende på telefon "hva om garasjen hadde brent og det kun var sommerhjulene som var der inne og ikke bilen, da hadde det ikke gått på bilforsikring men på innboforsikring". Sikrede gjorde derfor ingen andre undersøkelser før han returnerte tilbudet med endringer.

Selskapet avviser ytterligere ansvar. Takstmannen aviser at tilbudet kun skulle inkludere ett sett dekk til kjøretøyet. Takstmannen har lang erfaring, men har ingen forutsetninger for å kunne uttale seg om dekningene i andre selskap. Det er ikke registrert noen samtale med sikrede på det aktuelle tidspunktet. Normal praksis ved endringer i et oppgjørstilbud er at disse gjøres av saksbehandler/takstmann som så sender korrigert tilbud. Sikrede markerte heller ikke endringen i hjulsett med rødt slik han gjorde med de andre utfyllingene i aksepten. Selskapet har hele tiden ment at oppgjøret gjaldt for to sett dekk. Det er ingen dokumentasjon som tilsier at det ble gjort endringer i avtalen.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets erstatningsoppgjør er korrekt.

Sikrede krever oppgjør for et hjulsett til.

Selskapets opprinnelig tilbud omhandler to sett med hjul. Sikrede returnerte tilbudet med angivelse av ett hjulsett. Oppgjøret ble foretatt på dette grunnlag, men selskapet anfører at beløpet gjaldt to sett med hjul. Nemnda har ikke grunnlag for å vurdere om beløpet gjelder ett eller to sett med hjul, og det fremgår heller ikke om skaden omfattet ett eller to sett. Sikrede viser til en avtale med takstmannen om at han har krav på dekning for et hjulsett til, men dette avvises av

takstmannen og er ikke nærmere dokumentert. Nemnda kan derfor ikke legge en slik avtale til grunn.

Ut fra dette er det ikke dokumentert at sikrede har krav på oppgjør for et hjulsett til.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Lars Enger Barnholdt (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).