

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2019-904

21.11.2019

Storebrand Livsforsikring AS

Ulykke

Fotball – vridning – korsbåndskade – ulykkesbegrepet – informasjon ved tegning – fal. §§ 11-1 .

Forsikrede vred kneet, da hun spilte fotballkamp. Benet hennes satt fast i kunstgresset som forhindret bevegelse i venstre ben, og medførte at kneet fikk en unaturlig vinkel med påfølgende korsbåndskade. Selskapet avsto krav om utbetaling, da skaden ikke var forårsaket av en ulykke. Sekretariatet avgjorde saken i medhold av delegert myndighet og la til grunn at skaden skyldtes forsikredes egen kroppsbevegelse og ikke en ulykkeshendelse. Det var ikke grunnlag for en anførsel om informasjonssvikt. Nemnda var enstemmig enig i sekretariatets avgjørelse og selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (f. 2000) skadet kneet under en fotballkamp 13.6.17.

Skaden ble meldt til selskapet 18.10.18. Av skademeldingen fremgår:

(Forsikrede) flyttet til (utlandet) for å gå på skole september 2017. I (utlandet) fikk hun smerter i kne etter fotballtrening. Ved legebesøk ble det konstatert korsbåndskade. I februar 2018 ble hun operert ved sykehus i (utlandet).

13.06.17 spilte (forsikrede) fotballkamp. Kl.21.15 faller (forsikrede) uten at motspiller var involvert.

Vi ankom (M. legevakt) kl. 23.00. Der ble vi henvist til (K.) dagen etter 14.06.

22.06. var (forsikrede) på ny konsultasjon på sykehus, Ortopedisk poliklinikk, (...). I dokumentet er det krysset for "ferdig behandlet".

Selskapet avsto krav om erstatning under henvisning til at skaden ikke var forårsaket av en ulykke, jf. brev av 30.10.18.

Forsikrede påklaget selskapets avslag i brev av 1.3.19. I brevet ble det gitt ytterligere opplysninger om hendelsesforløp, basert på opplysninger fra forsikrede selv:

(Forsikrede) var i 2017 fotballspiller for (E. fotballklubb). De spilte mot (R. fotballklubb). (M.) hadde ballen på (R. fotballklubb). (Forsikrede) er forsvarsspiller nær eget mål og går opp i (M.). Hun finter (forsikrede) og når (forsikrede) strakk ut beinet for å ta ballen sitter (forsikredes) ben fast i kunstgresset og (forsikrede) blir hindret bevegelse i venstre ben, slik at kneet fikk en unaturlig vinkel, med påfølgende korsbåndskade.

Forsikrede oppga videre vitner til hendelsen og anførte at kunstgresset måtte anses som en ytre begivenhet som forårsaket skaden. Forsikrede viste også til en annen sak hvor korsbåndskade ble dekket som ulykke av et annet selskap.

Selskapet fastholdt sitt tidligere avslag, jf. brev av 28.3.19.

Klage ble registrert hos Finansklagenemnda 16.5.19.

Forsikrede har i det vesentlige anført at hendelsen må anses som en ulykke. Hendelsen var ikke planlagt og skjedde plutselig og uforutsett. Skaden skjedde som følge av en ytre begivenhet. Opplysningen i skademeldingen om at forsikrede falt uten at motspiller var involvert, er en

sannhet med modifikasjoner. Fotball er en kontaktsport, hvor skader sjelden oppstår hvis ikke motspiller eller andre forhold er involvert. Duellen mellom forsikrede og motspilleren forhindret forsikrede i full bevegelse. I tillegg var underlagets beskaffenhet av stor betydning. Kunstgress oppfører seg ulikt ut ifra temperaturforhold, grad av fuktighet og bruk. Fotball er ikke unntatt fra dekning i vilkårene og forsikringen har ingen reell verdi dersom hendelsen ikke er dekket. Selskapets avslag er i strid med fal. § 1-2 bokstav a og den forsikring som selskapet ved avtalen har påtatt seg å yte. Selskapet har også brutt sin informasjonsplikt i fal. § 2-1, når det ikke har opplyst om unntak for dekning knyttet til gitte situasjoner innen fotball som fritidsaktivitet.

Selskapet har i det vesentlige anført at skaden ikke er forårsaket av en ulykke. Selv om skaden ikke var planlagt, er det ikke uvanlig eller uforutsett at skader kan oppstå under fotballspill. Kunstgresset representerer ingen uforutsett ytre begivenhet, og det fremkommer heller ingen opplysninger om at forsikrede var i kontakt med en annen spiller da skaden oppstod. For øvrig vises det til nemndas avgjørelser 2018-282 og 2018-475.

Sekretariatets avgjørelse:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 19.9.19 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i saksbehandlingsreglene. Forsikrede fikk ikke medhold i klagen.

Av vilkårene pkt. A.2.1 fremgår:

A.2.1. Storebrand svarer for ulykkesskade som rammer den forsikrede.
Med ulykkesskade forstås skade på legemet forårsaket ved en plutselig ytre begivenhet – ulykkestilfelle – som inntreffer i forsikringstiden.

Av vilkårene pkt. A.2.2.1 om begrensninger for "Særlig aktiviteter – sport" fremgår:

For forsikrede over 16 år, gjelder forsikringen ikke ulykkes-skade som skyldes:

- Enhver form for dykking med tilførsel av luft eller pustegass
- Ekstremsportaktiviteter
- Hastighetsløp med motorkjøretøy eller motorløp med spesielle hastighetsprøver eller trening av slike løp
- Oppdagelsesreiser eller ekspedisjoner
- Hanggliding, flyving med mikrolette- og ultralette fly, fallskjermhopping, paragliding, ballongfart og lignende luftsportsaktiviteter

Sekretariatet kom til at selskapet ikke hadde brutt sin informasjonsplikt etter fal. § 11-1 med henvisning til FSN-3487. I den avgjørelsen hadde den forsikrede presentert et særskilt behov ved tegning som medførte en særskilt informasjonsplikt for selskapet i motsetningsvis til denne saken.

Sekretariatet la videre til grunn at skaden oppstod som følge av at forsikrede fikk en vridning i kneet, og at denne vridningen skyldtes forsikredes egen kroppsbevegelse. På bakgrunn av retningslinjene trukket opp for ulykkesbegrepet i nemndspraksis, herunder bl.a. 2018-475, 2018-282, 2015-520 og 2013-254, kunne ikke sekretariatet se at forsikrede hadde sannsynliggjort at skaden oppstod som en følge av en plutselig, ytre begivenhet. Hendelsen ble dermed ikke ansett som en ulykke i forsikringsvilkårenes forstand.

Forsikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Forsikrede har ikke fremlagt ny dokumentasjon, men anførte bl.a. i tillegg at årsaken til skaden var at "foten plutselig ble sittende fast", og ikke "forsikredes kroppsbevegelse" som sådan. Hadde ikke foten blitt sittende fast, hadde ikke forsikredes kroppsbevegelse medført noen vridning og skade. Nemndsavgjørelse inntatt i 2018-475 er derfor ikke korrekt. Foreliggende tilfelle må anses som et unntak fra nemndas uttalelse i 2013-254.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Nemnda er enstemmig enig i sekretariatets avgjørelse.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Tonje Giertsen (selskapsrepresentant), Jane Ytreøy Grøndalen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Borgar Sandvik (forbrukerrepresentant).