

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2019-903

21.11.2019

Gjensidige Forsikring ASA

Bilansvar

Kollisjon – hode/nakkeplager – øyesmerter – årsakssammenheng – tidsnær dokumentasjon.

Skadelidte ble 18.12.18 påkjørt av en lastebil som rygget i en hastighet anslått av sjåføren til ca. 5 km/t. Lastebilen hadde ikke heiset opp lasterampen bak, og den streifet skadelidtes bil på venstre side slik at bilen ble skrapet opp. Skadelidte oppsøkte lege 8.1.19, men det ble da ikke notert noe om hendelsen. Hendelsen ble første gang nevnt i journalnotat 6.2.19. Skadelidte hadde bl.a. en kjent nakkeprolaps før ulykken. Tvist om årsakssammenheng mellom hendelsen og skadelidtes helseplager i form av hodepine, øyesmerter og nakkesmerter. Nemndas sekretariat avgjorde saken i medhold av delegert myndighet og la til grunn at skadelidte ikke hadde sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen og senere plager. Nemnda var enstemmig enig i sekretariatets avgjørelse og selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Skadelidte (sjåfør, f. 1966) var 18.12.18 innblandet i en kollisjon.

Skademelding ble inngitt av fører av det andre kjøretøyet, med hastighet anslått til 5 km/t:

Kjørte ut fra lasterampe og skrapet borti bil A (som stod stille) med bakstuss (lem) på min bil (A).

Legejournaler m.m. før hendelsen

Det fremgår at skadelidte kommer fra utlandet, hvor han har ektefelle og 7 barn. Han snakker ikke norsk. I tiden 5.10.17 til 26.1.18 ble det notert forlenget sykmelding 2.10.17-23.2.18, først på grunn av ryggsmarter, og senere for cervicale smerter, hodepine og en del lumbale smerter. Den 27.12.17 ble det blant annet notert "*Mye nakkestivhet og smerter i det daglige*". MR viste "*degenerative forandringer, spesielt i nivå C5/C6 hvor det er prolaps og uncovertebrale påleiringer som gir innsnevring av C6 rotkanalene og begynnende stenose med antydning signalforandringer i medulla*."

Legejournaler m.m. etter hendelsen

Skadelidte oppsøkte lege 8.1.19, uten at det ble notert noe om hendelsen 18.12. Det ble notert diagnose Cervical skiveprolaps C6 og sykmelding fra 4.1. til 4.2.19, og:

Kjent prolaps i nakken. Økende smerter og nummenhet i begge skuldre/arm, mest ve side. Føler også slapp og sliten, trener på egen hånd, svømmer med effekt. Trenger SM. Har blitt henvist til nevrokirurgi, fikk først time på fysisk medisin, men det var lang vente tid. Henviser på nytt.

Det fremgår av journalen at henvisningen til nevrolog ble gitt før hendelsen 18.12.18, jf. journalnotat 8.1.19.

Neste notat 6.2.19 var kontroll med diagnosen Cervical skiveprolaps C6, etter å ha vært på kontroll på fysisk medisin, og ikke vurdert som kandidat for kirurgi. Han fikk fortsatt sykmelding til 4.3.19.

I poliklinisk notat 6.2.19 fra OUS Nakke-rygg pol, ble det notert:

Aktuelt: Langvarige residiverende nakkesmerter. Forverring av nakkesmerter i desember 2018 etter at han satt i en bil som ble påkjørt.

Det var ikke indikasjoner for kirurgisk inngrep, og det ble anbefalt MR-kontroll og fysioterapi.

Hendelsen 18.12.18 nevnes i journalen 4.3.19, og at:

Pas. ikke kontaktet legevakst etter dette da han følte seg i ganske god form, men etter dette opplevde han forverring av nakkesmerter. Forlenger SM i dag. (til 5.4.19)

Fra resultat av MR 11.3.19:

R: Medfødt smal spinalkanal og degenerative forandringer gir noe reduserte plassforhold i C3/C4- til og med C5/C6-nivå. Moderat spinalstenose i C5/C6-nivå og avsmalnede nevroforamina i alle tre nivå med reduserte plassforhold for begge C4-, C5-, og C6-røtter.

I legeerklæring til selskapet 11.4.19 der skadelidte var registrert som pasient siden oktober 2017 skrev lege K.:

I beskrivelse ved sist MR bilde står det at pas. har medfødt smal stenose, UT er usikkert på dette da det står ingen ting om dette ved forrige MR bilde og pas. begynte å ha vondt i nakken fra 2017 i følge pas.

Pas. fortalte også til UT om bilulukke som skjedde den 18.12.2018 i mars. Han snakket ikke om dette til UT før mars, han oppsøkte ikke legevakst grunnet dette da det skjedde i jula og pas. trodde smertene skal gå over. Han nevnte dette til fysikalsk medisin ved undersøkelse, se epikrise.

Skadelidtes lege T. bekreftet 28.5.19 at skadelidte:

... fikk time i desember, den 20., men grunnet ferieavvikling og litt ventetid fikk han ikke time før 08 januar 2019.

Videre er det tilkommet forverring i hans tilstand med hodepine og økt trykk på øyet. Han har klagd over øyesmerter og hodepine siden januar. ...

Lege T. skrev 11.6.19:

Herved bekreftes at (forsikrede) er min pasient. Han har hatt en del nakke smerter i lengre tid men tydelig forverring i plagene siden etter ulykken i Desember 2018. MR bilder medfødte plager. Deverre ikke mye endringer i disse. Til info.

Selskapet avsto krav 4.6.19, idet det la til grunn at ikke var sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen og skadelidtes plager.

Klage til Finansklagenemnda var datert 4.7.19.

Skadelidte har i det vesentlige anført at kollisjonen ga et kraftig rykk slik at han med høy kraft slo hodet inn i vindu/dørstolpe. Han fikk forverrede nakkesmerter kort tid etter hendelsen. Han fikk ikke time hos fastlegen på grunn av ferieavvikling der. Han oppsøkte ikke andre leger fordi han ønsket å snakke med en lege som snakket engelsk. Han valgte å bruke smertestillende midler og vente til fastlegen var tilbake. Han har hatt behandlingsutgifter på 25-30 000 på grunn av ulykken som han krever erstattet.

Selskapet har i det vesentlige anført at skadelidte ikke har sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen og plagene han krever erstatning for, og viser særlig til at det ikke foreligger akutt- og brosymptomer den første tiden, og at han også hadde betydelige nakkeplager fra tidligere.

Sekretariatets avgjørelse:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 30.9.19 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i saksbehandlingsreglene. Skadelidte fikk ikke medhold i klagen.

Sekretariatet la til grunn at den aktuelle skaden var en såkalt bløtdelsskade. Under henvisning til nemndas tidligere avgjørelser, bl.a. 2019-093, 2018-160 og 2017-817, og dom fra Høyesterett HR-2018-2344, kom sekretariatet til at skadelidte ikke hadde sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen 18.12.18 og de plager han krever erstatning for.

Skadelidte klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det ble ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Nemnda er enstemmig enig i sekretariatets avgjørelse.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Tonje Giertsen (selskapsrepresentant), Jane Ytreøy Grøndalen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Borgar Sandvik (forbrukerrepresentant).