

Finansklagenemnda Eierskifte

Avgjørelse FinKN-2019-886

4.12.2019

Protector Forsikring ASA

Boligselgerforsikring – lov om avhending av fast eiendom (avh.l.)

Skjeggkre – tilstrekkelig dokumentert verdiminus? – nødvendige utbedringskostnader – utmåling – avhl. §§ 3-7, 3-8, 3-9 andre pkt. og 4-12.

Et rekkehus i Sandnes fra i 2012 ble solgt "som den er" for kr 3,75 mill., og overtatt av kjøper den 13.1.19. Kort tid etter overtakelsen oppdaget kjøper insekter i boligen. Kjøper anførte at selger hadde kjent til skjeggkre, og at boligen uansett hadde en vesentlig mangel. Selskapet avslo kjøpers krav, og viste til at selger aldri hadde sett skjeggkre i boligen, og at det heller ikke var dokumentert at boligen var påført et verdiminus som en følge av skjeggkre. Nemndas flertall kom til at det var tilstrekkelig sannsynliggjort at boligen hadde en vesentlig mangel, og ga kjøper medhold. Dissens.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: Kjøpers krav om prisavslag kr 539 625, samt forsinkelsesrenter.

Saksfremstilling

Saken gjelder kjøpers krav under boligselgerforsikringen som en følge av skjeggkre, jf. avhl. §§ 3-7, 3-8 og 3-9 andre pkt.

Den aktuelle saken omhandler en rekkehusleilighet oppført i 2012.

Ifølge egenerklæringsskjemaet hadde selger eid og bebodd boligen siden 2012. På spørsmål om kjennskap til "*rotter, mus, maur, insekter eller lignende*" hadde selger svart "*nei*". Det ble for øvrig ikke gitt opplysninger ved salget av direkte relevans for den aktuelle saken.

Boligen ble solgt "som den er" for kr 3 750 000 ved kjøpekontrakt datert 30.11.18, og overtatt av kjøper den 13.1.19.

Kort tid etter overtakelsen oppdaget kjøper insekter i boligen, og reklamerte til selskapet den 30.1.19.

Kjøper engasjerte skadedyrfirma P. og firma R. for å undersøke forholdene nærmere, og fra deres rapporter hitsettes:

Funn av SJEGGKRE i følgende kontrollpunkter

Bad oppe

Kontrollpunkt 17 1 stk (ny)

Bad nede

33 1 stk (ny)

34 1 stk (ny)

Gang nede

Kontrollpunkt 35 – 1 stk

Kontrollpunkt 36 – 3 stk (1ny)

Kontrollpunkt 37 – 2 stk

Kontrollpunkt 38 – 6 stk (2 ny)

Kunden har også sett ut ny lang dobbelsidig teip på denne ble det observert 15 stk

Det ble påvist både nymfe og voksen skjeggkre noe som indeker på at de har vært der over en lengre periode en hva kunde har bodd i boligen.

Utført inspeksjon på adressen for å registrere aktivitet av skjeggkre. Eieren selv startet kartlegging ved bruk av limfeller med organisk åte og dobbeltsidig teip langs veggen. Eieren forteller at teipen hadde vært langs veggen ved inngangen, stua og kjøkken noen uker og har registrert hver fangst med bilder. Ble utført telling på fangsten som var på fellene og på teipen, alle insektene var skjeggkre i forskjellige alder, eller voksen og nymfer fra nyfødte til nymfer på 9-10 mm.

Stor aktivitet av skjeggkre i første etasje, spesielt ved inngangen, hvor ble fanget mer enn 50 dyr på feller og teip. Folk bytter klær på stedet, kommer litt mer hud rester, litt mer støv, det er varmekabler og mørkere - det er god miljø til at disse insektene skal utvikle seg. Høyre side ved inngangen er mot naboen, men venstre side som hadde mer dyr på teipen er mot carporten. I andre og tredje etasje hadde også skjeggkre på feller og teip, stort sett nyfødte nymfer men også noen voksne dyr. Aktiviteten på de to andre etasjer er litt lavere enn den første, men klart det er spredning i hele huset hvor voksne dyr har lagt egg og kommer nå ut flere nye fødte nymfer. Basert på tallene på fangsten, alderen på noen nymfer (rundt 15 stk) som var på 3-8 mm, noen på 9-10 mm, og flere større voksne dyr kan si at skjeggkre har vært minst 1 år på stedet.

Skadedyrfirma P. ga tilbud om jevnlig inspeksjoner/behandlinger 6 ganger årlig til en kostnad på kr 1 500 for hvert besøk, samt bekjempelseskostnader på kr 5 000.

Kjøper engasjerte deretter takstmann E. for en vurdering av utbedringskostnader og evt. verdiforringelse som en følge av skjeggkre. I takstmann E. sin rapport datert 12.3.19 fremgikk:

Kjøper har før innflytting av egne eiendeler registrert skjeggkre i boligen. Dette er bekreftet av (Skadedyrfirma P.). Påvist bestand av både voksne skjeggkre og nymfer ifm. kartlegging av skjeggkre viser at det er en veletablert reproduserende skjeggkrepopulasjon i boligen.

Undertegnede vurderer at antall kre av ulik størrelse indikerer at det må ha vært kre i boligen i minst 1,5-2 år. Ut fra opplysninger gitt av naboer kan det ha vært kre i hele rekkehuset siden byggeår 2012.

Da det pr i dag ikke finnes noen metoder for å bli kvitt skjeggkre i bolig er det påregnelig med livslang bekjempelse av disse insektene. Livslang bekjempelse av skjeggkre vil både bli kostbart og føre til mye arbeid for kjøper. Systematisk sprøytebehandling / utplassing av gift og bekjempelse med insektsspray og limfeller må påregnelig utføres i uoverskuelig fremtid.

Bekjempelse krever i tillegg systematisk rengjøring og støvsuging for å fjerne insekter før de formerer seg ytterligere. Det anbefales at det i boligen også gjøres bygningsmessige tiltak ved at listverk fjernes og at det sprøytes med gift inn i sprekker i en periode før sprekker fuges / tettes og nye lister monteres. Dette vil tette igjen gjemmesteder for skjeggkre og gjøre det lettere å ha kontroll på bestanden.

Det anbefales ut fra omfanget av skjeggkre at det også legges gift inn i veggkonstruksjoner særlig i vegger i entre og i vegger rundt rom med gulvvarme (entre og bad 1. etg, bad 3. etg) ved å bore hull i veggplater bak fotlist for hver 30 cm, slik at gift blir tilgjengelig for skjeggkre som er inni veggens hulrom. (En må ikke perforere / ødelegge membran i våtrom ifm dette tiltak).

Det bør føres systematisk logg over hvor og hvor mange skjeggkre som blir fanget. I første år med bekjempelse rives listverk i bolig for å sprøytebehandle med gift, samt fuge / tette alle eventuelle sprekker og gjennomføringer med silikon. Erfaringsvis har det også blitt fanget mange nymfer ved å lime dobbelsidig tape på bakside av gulvlister, og / eller dobbelsidig tape eks bak kjøkkensokkel o.l.

Det må påregnes kontinuerlig bruk av limfeller kombinert med giftspray, samt omhyggelig støvsuging og rengjøring i uoverskuelig fremtid. Tiltak vil redusere bestanden av skjeggkre, men vil etter all sannsynlighet ikke utrydde skjeggkre ut fra gjeldende kunnskap man besitter i dag.

I dette tilfellet er det opplyst at begge naboer på hver side har skjeggkre. Spredning til / fra naboileiligheter er vanskelig å unngå dersom det ikke er 100 % tett mellom boenheter. Det anbefales derfor trykktesting av bolig for å avdekke luftlekkasjer. Det anbefales også å gjøre diverse tiltak for å redusere spredning, samt

redusere tilgjengelig næring for skjeggkre. Dette kan utføres ved grundig vask, samt å legge mat osv inn i tette plastbeholdere.

Ved kjent / opplyst Skjeggkre-problematikk vil det sannsynlig være svært laber interesse for kjøp av gjeldende bolig. Gjeldende bolig ble i følge www.eiendomsverdi.no lagt ut for salg 15.06.2018 for kr 4 250 000. Bolig ble solgt for kr 3 750 000 uten at det var andre interessenter inni bildet. Dersom det var blitt opplyst om at det er skjeggkre i denne boligen, samt i begge naboeligheter, ville boligen vært uomsettelig uten et betydelig prisavslag.

(...)

Konklusjon verditap bolig:

Verdireduksjon av bolig tilsvarer som regel reparasjonsomkostningene for utbedring av påvist skade pga, som vurderes til kr 1,5 mill.

Alternativ beregning, markedsbasert:

Det vil være avgjørende hvordan boligmarkedet er (tilbud vs etterspørsel) for å kunne si noe eksakt om verditap som følge av skjeggkre. Undertegnede er kjent med at leiligheter i konkrete borettslag i distriktet har fått påvist skjeggkre. Flere av leilighetene er omsatt eller forsøkt omsatt seinere tid. Undertegnede er gjort oppmerksom på, og kan konkret opplyse om følgende:

-(Bolig) er endeleilighet i rekkehus. Denne leiligheten ble solgt i juni 2017 (uten skjeggkre) for kr 5,6 mill. Omtrent identisk med den leilighet ligger nå for salg (bolig) for kr 4,8 mill. (med prisreduksjon 16,9 % pga opplyst skjeggkreforekomst). Denne leilighet er i skrivende stund fortsatt ikke solgt.

Boligmarkedet i regionen er for tiden tregt. Påvist og opplyst skjeggkrefunn med opplysninger om hva dette i praksis fører til vil gjøre boligen uomsettelig uten et betydelig prisavslag. Det vurderes at gjeldende bolig har fått redusert verdi som følge av skjeggkre på ca 20 % av kjøpesum kr 3 750 000. Dette tilsvarer kr 750 000. I tillegg kommer utgifter vedrørende sanering og bekjempelse 1. år på kr 345 000. Totalt reduksjon i verditap vurderes til kr 1,1 mill.

Takstmann E. beregnet nødvendige utbedringskostnader til IPM-tiltak, vask, etc. på kr 31 250, demontering av fotlist, gift og fugging til kr 36 000, og trykktesting og tetting til kr 31 250.

Takstutgifter kom på kr 12 125.

Kjøper fremla deretter uttalelse fra eiendomsmegler W. datert 20.5.19:

Det er konstatert at det er en meget aktiv og reproduserende populasjon. Normalt bør man beregne inntil 18 måneder for sanering av denne type individer. Det er opplyst om at det er sannsynlig at det har vært skjeggkre i boligen i inntil 2 år før overtagelsen. Det er med andre ord en etablert populasjon med skjeggkre her, noe som kan påvirke forholdet rundt markedsprisen negativt. Men evt. hvor mye?

For det andre er dette et midtrekkehus med hovedvekt på fangsten i 1. etg, men med spredning til alle 3 plan. Som kjent overlever ikke skjeggkre utendørs her til lands, men her er det også to naboer som normalt kan "smitte" denne boligen. Det er opplyst om at naboene på begge sider har skjeggkre, og dette gjør ikke sanering noe enklere. Nyere boliger oppført med etasjeskillere i betong og som er bygget som brannceller, er de som har de beste forutsetninger for vellykket tetting. Denne boligen er oppført i mur og med bindingsverk/etasjeskillere med trekonstruksjoner over totalt 3 plan, noe som gir utfordrende og vanskelig forhold for en omfattende tetting av alle rør- og kabelgjennomføringer, bindingsverk, bærende konstruksjoner m.m. Det er svært viktig og vesentlig at boligen tettes etter alle kunstens regler for å minimere skadeomfanget. I skaderapporter for denne typer bygninger, leser vi at konstruksjonene i denne type bolig kompliserer prosessen og reduserer effekten av tetting.

Vi er redd for at skjeggkre er kommet til landet for å bli, og i all den tid skjeggkre blir mer og mer vanlig og akseptert, vil det også ved salg for ettertiden fremstå positivt at seksjonen er tettet og behandlet etter alle kunstens regler. Det er å forvente at en sanert og tettet bolig selger bedre enn en ubehandlet.

Avslutningsvis er det å forvente at dette vil utgjøre en verdireduksjon ved videresalg selv om dette blir mer og mer vanlig. Av samtlige skjeggkre saker som vi har behandlet, over 80 i tallet, er dette en av de boligene som er relativt kraftig angrepet av skjeggkre og på snittet normalt areal. Eier står med andre ord foran en stor oppgave med å starte saneringer her, og det er utfordringer med tetting og bekjempelse her. For kjøper av denne boligen vil det være problematisk å videreselge boligen sin til fullverdig markedspris med så mange

usikre faktorer rundt skjeppkre situasjonen i bygget. Vi ser at en budgiver på en bolig i denne prisklassen normalt fort kan utgjøre ca. 150-200 tusen. Hvor mange budgivere kan eier miste hvis man hadde lagt boligen ut for salg i dag med denne informasjonen? Vi mener at 2-4 budgivere fort vil miste interessen for boligen, også forutsatt at boligen blir sanert, da det p.t. ikke er mulig å bli kvitt skjeppkre 100 %. At boligmarkedet i Sandnes er ekstra tregt og drøyt omsettelig er også medtatt her. På dette grunnlag mener vi at vi befinner oss i det øvre sjiktet av lignede skjeppkre saker som vi har behandlet, noe som vil gi en verdireduksjon på ca. kr 500 000.

Selskapet har gjengitt selgers forklaring i saken:

Selger opplyser til selskapet at dette er ukjent for hun. Selger flyttet ut av boligen sommeren 2018. Det har ikke blitt observert skjeppkre i forbindelse med utvask av boligen eller på overtakelse med kjøper. Selger har heller aldri mottatt noen dokumentasjon fra naboer om at de har skjeppkre i sin bolig. Dette er derfor ukjent for henne.

Kjøper har i hovedsak anført at det foreligger mangelsansvar for selskapet i medhold av avhl. §§ 3-7, 3-8 og 3-9 andre pkt. Det ble bl.a. vist til at skjeppkre-bestanden hadde hatt tilhold i boligen i selgers eiertid, og at selger dermed måtte ha vært godt kjent med problematikken. I alle tilfeller var det sannsynliggjort betydelige utbedringskostnader og verdiforringelse som medførte at det forelå en vesentlig mangel.

Kjøper har fremsatt krav om prisavslag/erstatning pålydende antatt verdiforringelse på kr 375 000, saneringskostnader på kr 152 500, og takseringskostnader på kr 12 125, totalt kr 539 625, samt forsinkelsesrente, jf. avhl. §§ 4-12, 4-14 og rentel. § 2.

Selskapet har avvist kravet. Det ble bl.a. vist til at det ikke forelå noen opplysningssvikt, og at det heller ikke var sannsynliggjort et verditap som skulle tilsi at avviket var vesentlig, jf. avhl. §§ 3-7, 3-8, 3-9 andre pkt. Selskapet viste videre til at det ikke var nødvendig med utbedringsarbeidene som var krevd av kjøper.

Sekretariatets konklusjon:

Sekretariatet ga kjøper delvis medhold.

Sekretariatet kom til at det ikke var sannsynliggjort at selger kjente eller måtte kjenne til at det var skjeppkre i boligen, jf. avhl. §§ 3-7 og 3-8. Sekretariatet konkluderte imidlertid med at det forelå en vesentlig mangel, jf. avhl. § 3-9 andre pkt.

Finansklagenemnda Eierskiftes begrunnelse

Når det gjelder spørsmålet om misligholdt opplysningsplikt etter avhl. §§ 3-7 eller 3-8, slutter nemnda seg fullt ut til sekretariatets konklusjon om at det ikke er grunnlag for mangel etter disse bestemmelsene. Det vises på dette punktet til sekretariatets begrunnelse.

Spørsmålet blir derfor om det foreligger en mangel etter avhl. § 3-9 andre punktum.

Når det gjelder det kvantitative elementet i vesentlighetsvurderingen, har sekretariatet i sin vurdering kommet til at uttalelsene fra megler W. og takstmann E. i seg selv ikke er tilstrekkelige til å begrunne det anførte varige verditapet. En samlet nemnd slutter seg til at uttalelsene ikke i tilstrekkelig grad kan begrunne et varig verditap på hhv. kr 1,1 mill. (takstmann E.) og kr 500 000 (megler W.). Nemnda bemerker særlig at verken referansesalg, lokale forhold eller mulighetene til å redusere bestanden av skjeppkre gjennom sanering i noen særlig grad er berørt i uttalelsene. Anslagene om varig verditap er også prosentmessig satt så høyt at de foranlediger en særskilt begrunnelse for hvorfor akkurat denne boligen har et slikt restlyte grunnet skjeppkre.

For så vidt gjelder utbedringskostnadene er disse angitt til kr 154 625. Dette inkluderer bekjempelseskostnader til skadedyrfirma P. og ombyggingskostnader i tråd med forslag fra takstmann E. Samlet sett utgjør dette 4,1 % av kjøpesummen.

Nemnda har delt i seg i et flertall og et mindretall i spørsmålet om det foreligger en mangel etter avhl. § 3-9 andre punktum.

Flertallet – bestående av Jakobsen, Klefstad og Sandvik – bemerker:

Flertallet har kommet til at vesentlighetsvilkåret er oppfylt. Flertallet finner for det første at utbedringskostnadene på kr 154 625 må legges til grunn som sannsynliggjort. Flertallet har merket seg at selskapet bestrider at det er nødvendig med slike tiltak som takstmann E. beskriver, dog har ikke selskapet angitt annen begrunnelse enn at dette *"ikke er nødvendig"* og at takstmannen *"selv ikke utfører slike oppdrag"*. Nemnda må basere seg på den fremlagte dokumentasjon om spørsmålet, og flertallet slutter seg derfor til takstmann E.s kostnadsbeskrivelse og forslag til tiltak.

For det andre mener flertallet det må tas utgangspunkt i at skjeggkre representerer et visst varig verditap ettersom det er opplyst i saken at det ennå ikke finnes midler som kan bekjempe dette fullstendig. Selv om beløpene angitt av takstmann E. og megler W. ikke kan legges til grunn, mener flertallet det er tilstrekkelig dokumentert at en opplysning om skjeggkre i boligen i det minste vil medføre *noe* verditap for kjøper av varig karakter. Flertallet mener det ikke er grunnlag for å sette dette til null selv om et eksakt beløp kan være vanskelig å fastslå. Flertallet viser her bl.a. til FinKN-2016-227 (ekte hussopp) der varig verditap (restlyte) ble fastsatt helt skjønnsmessig:

Flertallet nevner også den betydning soppangrepet får hvis eiendommen skal selges videre. Selv om det foretas en tilfredsstillende sanering, vil opplysningen om at det har vært ekte hussopp i bygningen, være et forhold selgeren plikter å opplyse om ved videresalg – i hvert fall om det skjer etter noen få år. Flertallet viser her til LB-2010-79409, der en slik oppfatning av opplysningsplikten er lagt til grunn i et tilfelle der eiendommen ble videresolgt etter to år. Det sier seg selv at en opplysning om tidligere angrep av ekte hussopp, utgjør et kjøpelyte på en eiendom som legges ut for salg.

(...)

Etter flertallets oppfatning må prisavslaget for det kjøpelyte hussoppangrepet utgjør, fastsettes forholdsmessig. Kostnadene til sanering – kr 62 500 – er ett element i den skjønnsmessige utmåling, og flertallet finner at det samlede prisavslag kan settes til kr 150 000 inkludert rente.

Tilsvarende utgangspunkt ble enstemmig lagt til grunn i FinKN-2016-528 (ekte hussopp).

Utbedringskostnadene utgjør som nevnt 4,1 % av kjøpesummen, og tatt i betraktning at et visst varig verditap må anses dokumentert, finner flertallet at vesentlighetsterskelen er oppfylt. Flertallet anser det ikke nødvendig å konkretisere dette varige verditapet, utover at det sammen med utbedringskostnadene altså er over den terskel som Høyesterett har oppstilt i praksis under vesentlighetsvilkåret. Flertallet finner videre at det kvalitative elementet er oppfylt, sett i lys av omfanget av skjeggkre som er avdekket.

Når det gjelder prisavslaget etter avhl. § 4-12, viser flertallet til at en enstemmig nemnd sluttet seg til følgende utgangspunkt i FinKN-2018-693 (skjeggkre):

Sekretariatet er av den oppfatning at det må anses som "godtgjort" at verditapet klart overstiger utbedringskostnadene, slik at lovens hovedregel om et forholdsmessig prisavslag etter avhl. § 4-12 første ledd må legges til grunn. At kjøper kan kreve dekket et restlyte i tillegg til utbedringskostnadene kommer klart frem av Rt. 1998 s. 1510 (ekte hussopp) og LB-2012-73859 (pelsbille), men også nemnda har foretatt en slik utmåling i bl.a. FinKN-2016-050 (veggdyr/pelsbiller), FinKN-2016-227 og FinKN-2016-528 (begge gjaldt ekte hussopp), og FinKN-2017-502 (stokkmaur).

Det gjenstående spørsmålet er dermed om det foreligger et kjøpelyte på eiendommen selv etter at tiltak for å bekjempe skadedyrene er gjennomført, og i så tilfelle hvor stort verditap som er sannsynliggjort. Som

nevnt, fremstår det som ubestridt at det per i dag ikke foreligger noen utbedringsmetode som kan fjerne skjeggkre i sin helhet.

I nevnte sak ble det dessuten eksplisitt gitt tilslutning til at det uansett må foretas en konkret og skjønnsmessig vurdering etter avhl. § 4-12 selv om er fremlagt *"få sikre holdepunkter i vurderingen"* av verditapet.

Flertallet finner etter dette at det varige verditapet grunnet skjeggkre skjønnsmessig kan settes til kr 100 000 under vurderingen av prisavslaget.

Samlet blir dette kr 254 625 i prisavslag, med tillegg av forsinkelsesrente fra påkravstidspunktet.

Mindretallet – bestående av van der Lagen-Larsen og Sjøvold – bemerker:

Mindretallet har kommet til at vesentlighetsvilkåret ikke er oppfylt i denne saken. Mindretallet er av den oppfatning at kjøpers bevisbyrde for at det foreligger en varig verdiforringelse ikke er oppfylt. For at det skal være godtgjort en verdireduksjon, kreves mer enn alminnelig sannsynlighetsovervekt, jf. Rt. 2010 s. 1395.

Når det gjelder de fremlagte verdivurderinger er disse lite konkrete. For mindretallet er det videre uklart hvorvidt, eller i hvilken grad, vurderingene tar hensyn til sanering. Verdivurderingen må ta utgangspunkt i en bolig hvor sanering er gjennomført. Det er for mindretallet også usikkert hvilken bakgrunn og erfaring vedkommende har for å vurdere verdien av boligen i dette området. Spesielt når det gjelder eiendomsmegler W., fremgår det at han holder til i Oslo sentrum, og det fremgår ikke hvilken kjennskap han skal ha til Sandnes eller Stavanger-området. For å kunne ta utgangspunkt i en verdivurdering anses det nødvendig at vedkommende som uttaler seg har god kunnskap om og kjennskap til lokalområdet. Det vises også til at takstmann E. i sin vurdering har poengtert at *"boligmarkedet i regionen er for tiden tregt"*. Hvilken betydning dette har for de enkelte vurderingene kommer imidlertid ikke frem. Videre baserer vurderingene seg på livslang bekjempelse med høye kostnader, trykktesting av bolig og diverse byggtekniske tiltak. Vurderingene bærer preg av å ikke være oppdaterte med dagens forskning på området. Samtlige ovennevnte momenter må få betydning ved vurderingen av bevisbyrdekravet som påligger kjøper.

Når det gjelder sanering/utbedring kan mindretallet ikke se at det er dokumentert et behov for å gjøre de bygningsmessige tiltak som fremholdes av kjøper. Som nevnt ovenfor bærer vurderingene preg av å ikke være oppdaterte med dagens forskning på området. Uansett er mindretallet av den oppfatning at det kvantitative elementet i vesentlighetsvilkåret ikke er oppfylt.

Utbedringskostnader på 4,1 % av kjøpesummen ligger under den terskel Høyesterett har oppstilt i vurderingen etter avhl. § 3-9 andre punktum. Som Høyesterett påpekte i Rt. 2010 s. 103, følger det av forarbeidene til avhl. § 3-9 at *"misforholdet mellom tingens stand og det kjøper kunne rekne med, må være utvilsomt"* for at vesentlighetskravet skal være oppfylt, jf. Ot.prp. nr. 66 (1990-91) s. 92. Det er altså de mer åpenbare misforhold regelen skal beskytte kjøperen mot.

Avgjørelsen er avgitt under dissens.

Finansklagenemnda Eierskiftes konklusjon

Kjøper gis delvis medhold.

Ved behandlingen deltok Henning Jakobsen (leder), Terje Sjøvold (selskapsrepresentant), Victoria Van der Lagen-Larsen (selskapsrepresentant), Line Jeanette Klefstad (forbrukerrepresentant) og Borgar Sandvik (forbrukerrepresentant).

