

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-874

12.11.2019

Nemi Forsikring

Bygning - innbo (kombinert)

Hageport – skadeverk? – annen plutselig skade.

Sikrede kom hjem en ettermiddag og oppdaget at hageporten var skadet. Han antok at noen hadde kjørt den ned, uten å legge igjen beskjed. Selskapet erkjente ikke ansvar da denne type skade kun var dekningsmessig på selve bygningen, og at det ikke var dokumentert at noen hadde utført denne handlingen som et skadeverk. Sikrede viste til at også hageanlegget var dekket av forsikringsavtalen, slik at skaden måtte være dekningsmessig. Han viste også til at det måtte være en sammenheng mellom det etterfølgende innbruddet i garasjen noen uker etter at porten gikk i stykker, og at dette uansett sannsynliggjorde at porten var blitt skadet ved en rettstridig handling. Nemnda kom til at det ikke var dokumentert en dekningsmessig skade på hageporten.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: ca. kr 20 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for skadet hageport.

Følgende vilkår hitsettes som relevante for saken:

1.5 Hva forsikringen omfatter

a. Bygning(er) som angitt i forsikringsbeviset.

Til bygning medregnes bygningens fundamenter.

I tillegg til bygningen omfattes også:

3. Hageanlegg m.m.

Hageanlegg, utvendig vannbasseng og badestamp med tilhørende ledninger, gjerde og flaggstang. Den samlede erstatningen i dette punkt er begrenset til kr 150 000. Sumbegrensningen gjelder ikke for brann og naturskade på hageanlegg tilknyttet bolighus og våningshus.

1.6 Hvilke skader er omfattet

f. Tyveri og skadeverk

Skader som erstattes:

- Skade ved tyveri av bygningsdeler, gjerde og flaggstang.
- Plutselig skadeverk i eller på bygning, gjerde og flaggstang.

j. Annen skade på bygning

Skader som erstattes:

Tilfeldig og plutselig annen skade enn de skader som er nevnt ovenfor.
Unntakene og begrensningene som er nevnt ovenfor gjelder også for dette punkt.

Sikrede oppdaget at hageporten var skadet da han kom hjem en fredag ettermiddag. Sikrede meldte skaden til selskapet og forklarte at han trodde noen hadde kjørt inn i porten hans. Han

forklarte videre at det til stadighet var biler som kjørte feil og snudde i hans oppkjørsel. Det var ikke lagt igjen noe beskjed, så han kunne ikke si det sikkert.

Selskapet avsto kravet den 27.3.19 med henvisning til at det ikke var dokumentert at det var sannsynliggjort at porten var påført skade ved skadeverk, jf. vilkårenes punkt 1.6 f. Vilkårenes punkt 1.6. j dekket kun skader på bygning, ikke skader på hageanlegg.

Sikrede klaget saken inn for Finansklagenemnda for vurdering.

Sikrede krever dekning for skaden og anfører at avtalen klart omfatter hageanlegg. Selskapet må være ansvarlig selv om han ikke kan dokumentere at noen har skadet porten med vilje. Han hadde innbrudd i garasjen bare noen uker etter denne hendelsen, og dette tilsier at porten ble skadet med vilje for at man senere kunne gjøre innbrudd.

Selskapet avviser ansvar og anfører at skaden synes å være oppstått ved et uhell, og ikke ved at noen rettstridig har skadet porten. For denne typen skader har forsikringsavtalen kun én dekning, og det er punkt 1.6 j. Denne dekker imidlertid kun slike skader når de oppstår på selve bygningen, ikke som her på hageanlegget.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skade på hageport.

Sikredes forsikring omfatter bl.a.:

f. Tyveri og skadeverk

Skader som erstattes:

- Skade ved tyveri av bygningsdeler, gjerde og flaggstang.
- Plutselig skadeverk i eller på bygning, gjerde og flaggstang.

.....

j. Annen skade på bygning

Skader som erstattes:

Tilfeldig og plutselig annen skade enn de skader som er nevnt ovenfor.
Unntakene og begrensningene som er nevnt ovenfor gjelder også for dette punkt.

Sikrede anfører at porten er skadet ved skadeverk som omfattes av bokstav f, men dette er slik saken er opplyst ikke dokumentert.

Den generelle dekningsbeskrivelsen i bokstav j gjelder annen skade på "bygning" og omfatter derfor ikke skade på hageport, jf. forså vidt FSN-3010.

Den aktuelle skaden er derfor ikke omfattet av forsikringen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Lars Enger Barnholdt (selskapsrepresentant), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).