

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-872

12.11.2019

Fremtind Forsikring AS (Tidligere DNB Forsikring AS)

Motorvogn

Uriktige opplysninger om rådyrpåkjørsel? – unnamanøver – kollisjon med veiskilt – egenandel og bonustap – fal. § 8-1 fjerde ledd.

Sikredes kone kjørte på et veiskilt på grunn av en unnamanøver for tre rådyr som kom over veien. Politiet ble kontaktet av sikrede, da hans kone ikke snakket godt norsk eller engelsk. Det ble ikke opprettet noen sak hos politiet, og ikke sendt noe melding til viltnemda. Saken ble meldt selskapet, og bilen ble satt på verksted. Verkstedet fant ikke noe skade etter rådyret, kun etter skiltpåkjørselen. Det ble også registrert en steinsprutskade i frontruta. Selskapet avsto kravet begrunnet med at sikrede hadde gitt en uriktig opplysning om at et rådyr hadde truffet bilen, samt at det var oppstått en steinsprutskade i forbindelse med den aktuelle hendelsen. Nemnda kom til at selskapet ikke hadde dokumentert at sikrede hadde gitt uriktige opplysninger under skadeoppgjøret, og at det derfor var ansvarlig for skadene. Nemnda fant det imidlertid ikke dokumentert at steinsprutskaden hadde oppstått i forbindelse med sammenstøtet.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 73 069 inkl. mva.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for skade på bil og spørsmål om selskapet er uten ansvar og kan si opp avtalen pga. uriktige opplysninger under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1, fjerde og femte ledd.

Sikredes forsikring har bl.a. følgende vilkår:

8. EGENANDELER

I erstatningsoppgjøret fratrekkes den egenandel som fremgår av punktene nedenfor.

Egenandelen skal fratrekkes før eventuelle øvrige erstatningsreduksjoner som har hjemmel i vilkår eller lov.

Det trekkes bare en egenandel for hvert skadetilfelle
– den høyeste.

8.2 Glassruteskade

Egenandelen er kr 2 000.

Dersom ruten repareres trekkes ingen egenandel.

8.4 Kaskoskade

Egenandelen er kr 4 000, hvis ikke annet fremgår av forsikringsbeviset.

8.5 Kollisjon med dyr

Ved skade som skyldes direkte kollisjon/fysisk sammenstøt med dyr, reduseres egenandelen med kr 4000, når dette er meldt ifra til politi/viltneemd og kan dokumenteres.

Sikredes bil ble utsatt for et uhell 27.3.19 ca. kl. 04.00. Sikredes kone var på dette tidspunktet alene i bilen, men ringte hjem til sikrede og forklarte at hun hadde svingt unna for noen rådyr og

kollidert med et skilt. Sikrede dro ut til stedet. Sikrede ringte politiet på veien og forklarte hva som var skjedd. Det ble ikke opprettet sak hos politiet.

Den 10.4.19 mottok selskapet følgende skademelding fra sikrede:

Rundt kl. 4:00-4:30 i (område) i løp av jobb kons mi kjørte bilen, kom fra høyre side 3 rådyr da automatisk hun vill ikke kjøre på de og svingte til venstre men uansett slot en av de rådyr og vei skilt. Ble skadet venstre foran side av bilen og K. fikk vondt i ryggen og hode. Ble ringt politi og rapportert skade. Dyr gikk fra stede. Fart ca 40 km per time. Bilen ble tar av NAF veihjelp.

Bilen ble satt på verksted. Følgende fremgikk av taksten etter undersøkelsen:

NOTAT:

Dette er forklaringa til kunden ord rett: Kommentar fra kunde: Venster foran og foranrute/glass . Kjørte og fra venstre side kom 3 rådyr de løpt på og foran av bilen, automatisk svingte til venstre og bremses, der ble slot an av de til slutt men alle gikk, trefte veiskilt og fikk snø steiner på front av rute og panseren. Skadet bil på venstre side og fikk snø steinbrudd på ruta. Ringte politi og rapportert, NAF tatt bilen.

Reparasjon ble taksert til kr 73 069 inkl. mva.

Saken ble satt til utredning. Utreder ringte sikrede. Følgende sitat hitsettes fra utreders notat:

Han ga henne telefonen, og jeg forsøkte å føre en samtale med henne på engelsk om hendelsesforløpet, men hun måtte hele tiden snakke med sin mann på Polsk, og jeg fant det lite formålstjenelig da engelsken hennes også var dårlig. Det ble uansett hans versjon. Jeg sa da at jeg like godt kunne snakke med forsikringstaker.

Forsikringstaker forklarte at han hadde fortalt om dette for snart 10.ende gang og han var frustrert. Han lurte på om vi ikke trodde på ham, eller hva det var. Hans kone hadde kjørt på et skilt i 30-40 km/t. Hun ble litt skadet selv og ringte ham og gråt. Han ringte til politiet, men politiet kom ikke til stedet og hjalp dem. Han måtte selv reise ut dit og måtte ringe NAF for å få veihjelp. Dette var kl. 0400-0500 om morgenen og det føltes litt frustrerende ikke å få hjelp.

Alt skjedde slik han har forklart, og han skjønte ikke hva vi ville. Jeg sa jeg skulle forklare han det, og jeg sa at årsaken var at han hadde gitt andre opplysninger til politiet enn til forsikringsselskapet. Politiet hadde ikke fått melding om påkjørt rådyr, da ville viltnemda ha blitt varslet. Det skjedde ikke.

Skadelidte protesterte, og benektet å ha sagt at ingen rådyr ble truffet. Han sa at det han sa var at hun hadde vært borti et rådyr, men at det ikke ble skadet. Det var derfor det ikke var nødvendig med viltnemda. Hun bare dultet borti det. Dette husket han veldig godt at han sa. Han sa han ikke hadde noen grunn til ikke å fortelle sannheten. Han mente også at politiet kanskje kunne ha mistolket han på grunn av språkproblemer. Han mente også at det kanskje kunne være en lydlogg på samtalen slik at man kunne få bevist hva som ble sagt. Jeg sa jeg ville undersøke saken.

Videre spurte jeg om bilen fikk noen skada av rådyrpåkjørselen, men det trodde han ikke, men det var vanskelig å si.

...

Etter samtale ringte jeg skadelidte igjen og gjorde han kjent med at politiet ikke lenger hadde opptak av samtalen hans og spurte hvorledes skade på frontruta kunne ha oppstått. Han sa at han ikke visste, men skadene var ikke på ruta før påkjørselen. Om de oppstod på kjøreturen før påkjørselen eller i kollisjonsøyeblikket, kunne han ikke svare på, men det har skjedd. Jeg sa det ofte var et problem at kunder forsøkte å få dekket skader fra tidligere uhell i forbindelse med en ny skade, men dette benekte han. Han sa han muligens hadde biler av ruta tatt bare noen dager tidligere, og da var den like hel. Han skulle forsøke å finne det. Slike bilder er ikke mottatt.

Jeg refererte at han selv skal ha sagt til verkstedet at skadene oppstod av steiner og snø, men det benektet han å ha sagt. Han hadde aldri nevnt snø. Skadelidte fastholdt at frontruta ble skadet den natta.

Selskapet avsto kravet begrunnet med at sikrede hadde gitt uriktige opplysninger om at et rådyr hadde truffet bilen, samt at steinsprutskaden skyldtes den aktuelle hendelsen. Selskapet sa også opp sikredes forsikringer ved brev sendt forsikringstaker datert 14.4.19.

Sikrede klaget saken inn for Finansklagenemnda Skade.

Sikrede krever dekning for skaden og avviser at det er gitt gale opplysninger til selskapet. Sikredes kone har forklart at hun kjørte på et rådyr, men at dette løp uskadd videre, og at dette også ble forklart til politiet. Det må bero på en misforståelse at dette ikke ble notert ned av politiet. Sikrede anfører videre at han er sikker på at bilen ikke hadde en steinsprutskade tidligere, og at den i så fall må ha oppstått samme natt.

Selskapet avviser ansvar og anfører at sikrede ga uriktige opplysninger til selskapet om at et rådyr ble påkjørt. Opplysningen stemmer ikke med det som er notert i politidokumentene. Dersom politiet hadde fått opplysninger om at et rådyr hadde blitt truffet, ville viltneemda ha blitt varslet. Dette ble ikke gjort. Selskapet mener derfor sikrede har gitt uriktig opplysninger til selskapet om rådyrpåkjørsel for å unngå egenandel og bonustap. Det fremgår klart av vilkårene at egenandelen reduseres ved viltpåkjørsel. I tillegg kommer bortfall av bonustap.

Selskapet mener sikrede også har gitt uriktige opplysninger om at frontruten skal ha blitt skadet i forbindelse med uhellet. Selskapet mener en slik skade ikke stemmer overens med det øvrige skadebildet, og mener opplysningen er gitt for å få dekket en gammel steinsprutskade. Det er ikke grunn til å betvile det som ble notert av verkstedet, og at en uriktig opplysning dit også rammes av sviksbestemmelsen i fal. § 8-1 fjerde ledd.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er uten ansvar og kan si opp sikredes forsikring pga. uriktige opplysninger under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd.

Ifølge fal. § 8-1 fjerde ledd er selskapet uten ansvar dersom sikrede bevisst gir uriktige opplysninger under skadeoppgjøret som han vet eller må forstå kan føre til at han får en erstatning han ikke har krav på.

Selskapet anfører at det er gitt gale opplysninger om rådyrpåkjørsel og steinsprutskade.

Nemnda ser først på rådyrpåkørselen.

Ifølge politidokumentene er det ikke registrert at bilen kjørte på et rådyr. Opplysningene til politiet ble gitt av sikrede på telefon før han kom til ulykkesstedet, og han hadde da bare snakket med sin ektefelle på telefon. Ektefellen var alene i bilen og etter det opplyste skadet selv. Sikrede opplyser at hun gråt. Det er uklart for nemnda hva ektefellen sa om rådyrene og hva sikrede oppfattet av samtalen. Det er også uklart for nemnda nøyaktig hva sikrede sa til politiet. Ut fra dette er det stor grad av usikkerhet rundt hva som ble sagt fra sikrede til politiet.

Sikrede har senere forklart til selskapet at rådyret ble truffet, men løp uskadet videre. Nemnda kan ut fra usikkerheten knyttet til den innledende samtalen ikke se at dette uten videre er i strid med det som faktisk ble forklart til politiet. Nemnda mener derfor det ikke er tilstrekkelig dokumentert at det er gitt gale opplysninger om rådyrpåkørselen. I så fall kan § 8-1 ikke påberopes for dette forholdet.

Spørsmålet er dernest om det er gitt gale opplysninger om skadet frontrute.

Det er uklart for nemnda om ruten var skadet før uhellet eller om skaden oppsto på den aktuelle kjøreturen. Sikrede var ikke med i bilen da sammenstøtet med skiltet fant sted, og selskapet har etter det opplyste ikke forsøkt å få en forklaring av sikredes ektefelle om skaden. Sikrede hevder han ikke observerte merket før etter ulykken, og nemnda har ikke grunnlag for å si at sikrede måtte forstå at det ikke kunne være noen sammenheng mellom skaden på frontruten og ulykken.

Verkstedet har notert at sikrede sa at det kom "snø steiner på front av rute og panseren" i forbindelse med ulykken, men det er ikke angitt i hvilken sammenheng opplysningen ble gitt.

Sikrede har forklart at han ble oppringt av verkstedet, og at det var de som gjorde ham oppmerksom på denne skaden. Sikrede skriver at han da ga uttrykk for at han ikke var klar over denne tidligere, og at skaden kunne ha sammenheng med sammenstøtet.

Det er uklart for nemnda hva som ble sagt i samtalen mellom sikrede og verkstedet. Gjengivelsen fra verkstedet er på dårlig norsk, og det er uklart om det er sikrede som har uttrykt seg på den måten, eller om notatet er formulert slik av verkstedet. Det fremgår heller ikke av notatet at sikrede selv meldte fra til verkstedet om skaden. Nemnda mener dette notatet ikke er tilstrekkelig til å dokumentere at sikrede ga uriktig opplysning til selskapet for å få en erstatning han ellers ikke ville ha hatt krav på.

På den annen side kan nemnda ikke se at det er sannsynliggjort at det faktisk er noen årsakssammenheng mellom skaden på frontruten og steinsprutskaden. Denne delen av skaden må derfor holdes utenfor erstatningsoppgjøret.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Sikrede gis delvis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Lars Enger Barnholdt (selskapsrepresentant), Terje Løyning (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).