

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-868

11.11.2019

Tryg Forsikring NUF

Retts hjelp

Tvist med nabo – dekningsmessig tvist? – unntak for tvist utenfor Norden.

Sikrede søkte retts hjelpdekning for advokatutgifter i forbindelse med tvist med nabo på Filippinene. Selskapet avsto kravet under henvisning til at det ikke var dokumentert en dekningsmessig tvist, og at tvisten uansett var oppstått utenfor Norden. Sikrede påklaget selskapets avslag og anførte at tvisten måtte omfattes av forsikringen. Sikredes nabo hadde hugget ned trær og hekk på sikredes eiendom, samt fremsatt trusler om bl.a. ildspåsettelse og drap. Videre at langvarig taushet hos motparten hadde ført til at tvist var oppstått. Nemnda kom til at det ikke var dokumentert en dekningsmessig tvist.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for retts hjelpputgifter i forbindelse med nabotvist på Filippinene.

Sikredes retts hjelpforsikring omfatter:

1. Hvem forsikringen omfatter

Forsikring for innbo og reise

Forsikringen gjelder når sikrede er part i tvist i egenskap av privatperson.

Forsikring for hus og fritidshus

Forsikringen gjelder når sikrede er part i tvist i egenskap av eier eller fester av forsikret eiendom.

3. Hvor forsikringen gjelder

Forsikring for båt, hus, fritidshus og innbo

Forsikringen gjelder i Norden

Forsikring for reise

Forsikringen gjelder tvist som har sitt utspring i forhold oppstått utenfor Norden de første 45 dagene av en feriereise. For Reise Extra gjelder dette for de første 70 dagene.

4. Tilfeller som kan gi rett til erstatning

4.1 Tvist

Forsikringen gjelder for tvist som kan føres for de alminnelige domstoler

Med tvist forstås at et krav et fremsatt og bestridt, helt eller delvis, muntlig eller skriftlig. Tvisten må ha oppstått mens forsikringen er i kraft.

Vedvarende taushet hos motpart vil kunne anses som tvist, hvis sikrede har vært aktiv med purringer.

Sikrede ble involvert i en tvist med en nabo på Filippinene og engasjerte advokat. Sikrede var omfattet av flere forsikringer i selskapet og sendte søknad om dekning for advokatutgiftene i saken med redegjørelse for saken og oppdragsbekreftelse fra advokat.

Selskapet avsto sikredes krav bl.a. under henvisning til at det ikke var dokumentert at det var oppstått en tvist, og at den uansett var oppstått utenfor Norden.

Sikrede påklaget selskapets avslag og anførte at rettshjelputgiftene måtte omfattes av forsikringen. I klagen til Finansklagenemnda anførte sikrede at naboen hadde hugget ned trær og hekk på sikredes eiendom, samt fremsatt trusler om bl.a. ildspåsettelse og drap. Tvist var oppstått pga. motpartens taushet og fravær i forliksrådet.

Sikrede krever dekning for rettshjelputgifter i saken og anfører at det foreligger en tvist som er omfattet av forsikringen Reise Ekstra. Sikrede er gift med en filipiner, og de reiser mye sammen. Sikrede disponerer en eiendom i "L" hvor han har møtt på vedvarende løgn, sjikane, trusler og eiendomsvertredelser fra sine sørafrikanske naboer. Til slutt ble omfanget av truslene så omfattende at sikrede gikk til forliksrådet og anmeldte saken. Motparten dukket aldri opp på møtene, og sikrede måtte engasjere advokat.

Selskapet avviser ansvar og anfører at sikrede ikke har dokumentert at det foreligger en tvist i iht. pkt. 4.1 i vilkårene. Selskapet har ikke grunnlag for å ta stilling til om det foreligger en tvist som er omfattet av forsikringen. Slik saken er opplyst synes den også å falle utenfor den geografiske anvisningen som følger av vilkårenes pkt. 3. Det er også usikkert om tvisten oppsto i forbindelse med feriereise og derfor er omfattet av Reise Ekstra. Det fremstår også uklart om det er sikrede eller hans kone som er part i tvisten.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for utgifter til rettshjelp.

Sikredes rettshjelpdekning er en del av hans generelle hus og innboforsikring, og denne gjelder i Norden.

Sikrede krever dekning for utgifter til rettshjelp i en tvist med en nabo i L. Det er uklart for nemnda om det foreligger en tvist ved at et fremsatt krav er bestridt og på hvilket tidspunkt en slik tvist evt. oppsto. Nemnda forstår saken slik at selskapet har etterspurt ytterligere dokumentasjon vedrørende tvistens opprinnelse, samt dokumentasjon på reisedokumenter. Det følger av forsikringsavtaleloven § 8-1 at sikrede har plikt til å fremlegge den dokumentasjonen selskapet trenger for å vurdere kravet, jf. også **FinKN-2018-032**. Slik saken er opplyst kan nemnda ikke se at det er tilstrekkelig dokumentert at det foreligger en tvist.

Ifølge rettshjelpvilkårene gjelder dekningen knyttet til hus "i Norden". Denne dekningen omfatter derfor ikke en tvist som har oppstått på Filippinene, jf. **FSN-7338**.

Rettshjelpforsikringen for reise gjelder utenfor Norden de første 70 dagene av en feriereise. Det er imidlertid ikke dokumentert at tvisten har sammenheng med en reise eller oppsto de første 70 dagene etter utreise.

Slik saken er opplyst er den derfor ikke omfattet av rettshjelpforsikringen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Lars Enger Barnholdt (selskapsrepresentant), Terje Løyning (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).