

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-866

11.11.2019

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Erstatningsoppgjøret etter brannskade – sikrede krav på ytterligere utbetaling for strøm, husleie og egeninnsats?

Forsikret bygning brant i januar 2013. Bygget bestod av to enheter, og det ble avtalt at selskapet skulle stå for utbedring av den ene enheten, mens sikrede selv skulle stå for utbedring av den andre enheten ettersom sikrede ønsket å gjør en del forandringer der. Det oppstod etter hvert problemer i form av at valgt entreprenør gjorde deler av arbeidet mangelfullt og deretter gikk konkurs. Selskapet engasjerte ny entreprenør og byttet også kontaktperson for sikrede i selskapet. Selskapet fremsatte et tilbud om sluttoppgjør i februar 2017, men mottok ikke tilbakemelding fra sikrede. Selskapet purret opp i mars 2017. Da selskapet fortsatt ikke hadde hørt fra sikrede, ble det utbetalt i henhold til tilbudet i august 2017. Først i mai 2018 tok sikrede kontakt med selskapet og fremsatte krav om utbetaling av manglende erstatning for strøm, husleie og egeninnsats. Selskapet utbetalte etter dette ytterligere husleie, samt utgifter til sikredes advokat, men har avvist ytterligere utbetalinger. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 322 492 i henhold til faktura utstedt av sikrede

Saksfremstilling

Saken gjelder erstatningsoppgjør etter brannskade.

Den forsikrede bygningen brant i januar 2013. Bygningen bestod av to utleide enheter. Skaden var omfattet av forsikringen, og partene var enige om at selskapet skulle stå for reparasjon av den ene enheten. For den andre enheten ble det avtalt kontantoppgjør fordi sikrede ønsket å gjøre en del endringer.

Reparasjonsarbeidet førte til en del problemer bl.a. fordi utførende entreprenør gikk konkurs og ny entreprenør måtte leies inn. Sikrede opplevde kommunikasjonen med selskapet vanskelig etter at selskapet byttet kontaktperson for skaden, og at fremdriften i arbeidet var sporadisk.

Sikrede oppdaget i 2015 fuktskader i isolasjonen, samt mangler ved utførte arbeider, og det ble avtalt en felles befaring våren 2016. Denne befaringen ble etter det opplyste utsatt til november 2016. Takstmann utarbeidet etter denne befaringen et referat som grunnlag for sluttoppgjør, og selskapet fremsatte tilbud om sluttoppgjør 17.2.17. Selskapet mottok ikke svar på tilbudet, og det er opplyst at svar ble purret opp 21.3.17. Da selskapet fortsatt ikke hadde mottatt svar på tilbudet, ble sikrede tilskrevet i august 2017 om at utbetaling av kontantoppgjør i henhold til takst var foretatt. I e-posten minnet selskapet også om femårsfristen for gjenoppføring 11.1.18.

Det er opplyst at sikrede kontaktet selskapet igjen i mai 2018 og anførte at de manglet utbetaling av blant annet husleietap. Dette resulterte i ytterligere utbetaling fra selskapet 17.9.18 for husleie som ikke tidligere var betalt, samt deler av sikredes advokatutgifter.

Selskapet har foretatt en rekke utbetalinger i saken direkte til de involverte håndverkerfirmaene, samt til sikrede, i perioden 2013 til 17.9.18, totalt kr 3 941 549 inkludert reparasjonskostnader og husleietap.

Sikrede sendte klagen til Finansklagenemnda i april 2019.

Sikrede har anført at de har krav på ytterligere erstatningsutbetaling etter brannen. Sikrede mener de fortsatt har krav på utbetaling av utgifter til strøm, husleie og egeninnsats. I tillegg mangler sluttattest på utført arbeide, som selskapet må være ansvarlig for å innhente fordi det er selskapet som har leid inn håndverkere.

Selskapet har anført at sikrede ikke har krav på ytterligere erstatning for skaden. Husleietap er betalt fullt ut for normal reparasjonstid. Forsinkelse i egne arbeider, samt tid som har medgått til tilleggsarbeider som ikke har sammenheng med skaden, dekkes ikke av forsikringen. Det er utbetalt fullt kontantoppgjør for de arbeider sikrede skulle gjøre selv, til tross for at arbeidene ikke ble fullført innen femårsfristen. Selskapet avviser at det er selskapet som skal skaffe ferdigattest. Dersom en slik attest ønskes, må sikrede selv ta kontakt med X AS.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på ytterligere utbetaling av erstatning etter brann i januar 2013.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvorefter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevissspørsmål", jf. også FinKN-2017-408 og FinKN-2018-077.

Sikrede krever kompensasjon for egeninnsats og har fremlagt en timeliste med timer ført i 2013 og 2014. Det er uklart for nemnda om timene gjelder den del av bygningen selskapet sto for gjenoppbygging av eller den andre delen, eventuelt en blanding. Det er også uklart hvilke deler av egeninnsatsen sikrede eventuelt har fått utbetalt erstatning for, eller om de ulike timene var nødvendige for den gjenoppføringen som var omfattet av forsikringen. Sikrede krever videre husleie, men her er det uenighet om hvilke perioder og hvilke deler av bygningen sikrede har krav på erstatning for. Både disse spørsmålene og de øvrige spørsmålene bør belyses med muntlige forklaringer i en hovedforhandling, jf. for så vidt FinKN-2018-428 og FinKN-2018-629.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Lars Enger Barnholdt (selskapsrepresentant), Terje Løyning (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).