

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-863

5.11.2019

Frende Skadeforsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Vannskade på bolig – oppstått utenfor selskapets ansvarstid?

Sikrede tegnet husforsikring i selskapet den 23.6.17. I forbindelse med renovering av badrom oppdaget sikrede vannlekkasje som følge av et utett rør. Skaden ble meldt selskapet 27.9.18 som rekvirerte takstmann for utarbeidelse av skaderapport. Av takstrapporten fremkom at lekkasjen hadde pågått over mange år og kanskje siden oppføringstidspunktet i 1997. Selskapet avsto kravet under henvisning til at skaden var oppstått før forsikringen var trådt i kraft. Sikrede meldte kravet til sitt tidligere forsikringsselskap som også avsto på bakgrunn av at forsikringstilfellet var oppstått før tegningen av forsikringen. Det ble også henvist til at kravet var foreldet, jf. fal. § 8-6. Sikrede utbedret skaden for egen regning og klaget selskapet inn for Finansklagenemnda. Nemnda kom til at skaden ikke var dekningsmessig da den hadde oppstått før forsikringen ble tegnet.

Saksfremstilling

Saken gjelder sikredes krav om dekning for vannskade i bolig.

Sikredes husforsikring omfatter følgende:

4.1. Skader og tap som omfattes:

5. Utstrømning av væske fra innvendig rørledning med tilknyttet utstyr ved brudd, lekkasje eller oversvømmelse.

9. Brudd på innvendig rørledning med tilknyttet utstyr.

...

7. Ansvar

7.1 Hva forsikringen omfatter

(...)

Forsikringen omfatter skader konstatert i forsikringstiden

Generelle vilkår

6. Periodisering av forsikringstilfellet

Forsikringen omfatter bare forsikringstilfeller som inntreffer mens forsikringen var i kraft i selskapet. Forsikringstilfellet skal behandles etter de vilkår og beløp som gjaldt da forsikringstilfellet inntraff.

Sikrede flyttet inn aktuelle bolig i 2002 og tegnet forsikring på denne gjennom Sparebank1, nå Fremtind Forsikring. Ifølge Fremtind gjaldt forsikringen frem til 2014. Sikrede synes å imidlertid å mene at forsikringen var gyldig frem til den ble flyttet over til selskapet den 23.6.17.

I forbindelse med renovering av badrom ble det oppdaget vannlekkasje som følge av et utett rør. Sikrede meldte skaden til selskapet den 27.9.18 som rekvirerte takstmann. Fra takstrapporten fremkom følgende om skadeårsaken:

Det er lagt opp avløpsrør via vegg baderom i underetasjen til vaskerom i 1.etasje.

Ved befaring avdekkes det et hull i avløpsrøret fra sluket i vaskerommet.

Avløpsrøret er et 75 mm plastrør, det ser ut til at boret et hull i røret.

Det har ikke vært noen installasjoner på veggen som tilsier at det skal ha vært boret gjennom veggen for innfesting av utstyr.

Med bakgrunn i skadeomfanget må lekkasjen ha pågått i mange år, det kan ha pågått så lenge som 21 år dvs. fra boligen ble oppført.

Det er kun en vaskemaskin og et gulvsluk (dusj) som er tilkoblet avløpsrøret i rommet over det berørte baderommet, dette er med å forklarer hvorfor det har tatt så lang tid før skaden er avdekket. F.t. opplyser at vaskemaskinen har vært i jevnlig bruk, men at dusjen ikke har vært i bruk.

Selskapet avsto kravet den 2.10.18 under henvisning til at forsikringstilfellet var oppstått før forsikringsavtalen var trådt i kraft, jf. vilkårenes pkt. 6. Sikrede ble anbefalt å melde saken til tidligere selskap Fremtind Forsikring.

For ordens skyld oversendte selskapet takstrapporten til Norsk Hussoppforsikring for vurdering der. Norsk Hussoppforsikring avsto kravet den 2.10.18 under henvisning til at det ikke var påvist råteskade. Videre at forsikringen ikke dekket skade som var oppstått før den 23.6.17 da forsikringen trådte i kraft.

Skaden ble deretter meldt til Fremtind Forsikring. Kravet ble avslått av Fremtind den 27.2.19. Avslaget var begrunnet med at forsikringstilfellet var oppstått før tegning. Det ble også henvist til at kravet var foreldet i henhold til forsikringsavtaleloven § 8-6.

Sikrede utbedret skaden for egen regning. Utbedringskostnadene beløp seg til flere hundre tusen kroner.

Klage ble inngitt til Finansklagenemnda den 3.6.19.

Sikrede har anført at skaden må anses dekningsmessig etter vilkårenes pkt. 4.8 "Utstrømming av væske fra innvendig rørledning med tilknyttet utstyr ved brudd, lekkasje eller oversvømmelse".

Av Rt-2000-59 s. 67 fremgår at hva som skal anses som forsikringstilfellet må avgjøres på bakgrunn av en tolkning av forsikringsavtalen. Dette presiseres videre i LH-2005-119498 hvor det fremgår at det avgjørende må være det tidspunkt hvor de vedtak som utløser en utbetaling inntreffer, og ikke tidspunktet for ulykken som leder frem til vedtakene. På samme måte må det være tidspunktet for når skaden avdekkes som må være avgjørende. Dette underbygges av vilkårenes pkt. 7.1 hvor det fremgår at forsikringen omfatter skader *konstatert i forsikringstiden*. I dette tilfellet er skaden konstatert i selskapets ansvarstid.

Selskapet har anført at skaden har oppstått før selskapet overtok risikoen, og at selskapet således ikke er ansvarlig for utbedringskostnadene.

Sekretariatets avgjørelse: Nemndas sekretariat avgjorde saken 10.9.19 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold.

Sekretariatet la til grunn at forsikringstilfellet var oppstått før forsikringen var trådt i kraft, og at skaden således ikke kunne kreves dekket av selskapet:

Det følger av de generelle vilkårs punkt 6 nevnt innledningsvis at selskapet kun dekker de tilfeller hvor forsikringstilfellet er oppstått etter tegning. Ut i fra den eneste fagkyndige rapporten som er fremlagt i saken synes skaden på røret å være oppstått allerede ved byggeår, med påfølgende lekkasje over mange år. Selv om det i utgangspunktet er dekning for "utstrømming av væske fra innvendig rørledning" etter vilkårene, regnes ikke denne følgeskaden som et nytt forsikringstilfelle som er oppstått innenfor den perioden Frende har stått som ansvarsbærer av denne forsikringsavtalen.

Til støtte for vår vurdering viser vi til følgende uttalelse fra Finansklagenemnda Skade **FinKN 2018-707**:

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for vannskade.

Forutsetningen for dekning av en skade er at skaden har oppstått i forsikringstiden. Den aktuelle forsikringen ble tegnet 26.9.15. Skaden ble først meldt den 23.10.16. Selskapets takst har følgende kommentar:

Lekkasje har pågått over tid før nye eier kjøpte hytten.

Dette er ytterligere utdypet i en tilleggsuttalelse der det bl.a. fremgår at

Skade har oppstått etter at røret har blitt skiftet siden det lekker ved bruk. Tidligere eier har ikke brukt hytten slik den i dag blir brukt. Tidligere eier hadde kun periodisk bruk, det blir da ikke mye bruk av vann og skade har ikke blitt oppdaget. Nå som den blir brukt hver dag, blir det mer vann og skade (lekkasje) så det oppdages. Dette er ettersom FT tydeligvis bor i hytten.

Skade vil også videre utvikle seg raskere ved stadig tilførsel av vann. Hadde det kun oppstått lekkasje en gang hadde ikke omfanget vært Så "stort" som det er nå. Så det tyder på at det har pågått over tid.

Ut fra dette må nemnda legge til grunn at skaden startet før forsikringen ble tegnet. Det er ikke avgjørende når sikrede oppdaget den.

Sekretariatet er av den oppfatning at den ovenfor nevnte nemndssak er sammenlignbar med den saken vi står ovenfor. I begge saker ble skaden oppdaget omtrent ett år etter at forsikring i selskapet ble tegnet, og i begge saker ble det oppdaget en skade som hadde pågått over lang tid. Problemstillingen i den ovenfor nevnte sak var også hvorvidt skaden måtte anses å ha oppstått i forsikringstiden. Resultatet i nemndssaken ble altså, som det fremgår, at lekkasjen oppsto før tegning i selskapet, selv om sikrede oppdaget skaden på et senere tidspunkt.

Sekretariatet er av den oppfatning at forsikringstilfellet oppsto lenge før tegning i Frende. Vi bemerker at vi i denne saken ikke har tatt stilling til foreldelse da dette ikke er påberopt.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet til nemnda er om selskapet er ansvarlig for vannskaden i sikredes bolig.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).